

[Lars M. Olsen.]

blevet, sidst i forrige uge. Da man hørte, at der ikke fra regeringspartierne side var tilslutning til ændringsforslagene grundprincipper, opgav oppositionen enhver videre diskussion herom. Det bør dog også føjes til.

De ærede medlemmer hr. Anker Lau og hr. Weikop borede så stærkt i det kapitel i lovforslaget, kapitel III, der omhandler produktivitetsfremmende foranstaltninger. Nu ligger det ikke sådan, at man på det område står på fuldstændig bar bund. Der foreligger jo en årelang praksis, og ministeren har også på foranledning af udvalget sendt dette en redegørelse for, efter hvilke retningslinjer man tænker sig dette rammebeløb administreret i tiden fremover.

Jeg føler endvidere anledning til at gøre opmærksom på, at det også under udvalgsbehandlingen fremgik, at muligheder for en højere forrentning af kapitalen end de 3½ pct., der er nævnt, i høj grad er til stede, og jeg forstår, at en 5 pct.s forrentning ligger inden for mulighedernes grænse, således at et beløb på et sted mellem 10 og 11 mill. kr. sikkert vil kunne være til rådighed til de pågældende formål.

A. C. Normann: I anledning af det ærede medlem hr. Weikops bemærkninger til mig i diskussionen om, hvorvidt det var sent eller ikke, vi fik oppositionens forslag, vil jeg sige, at jeg nævnedes dette med det sene tidspunkt som én af mine grunde. Naturligvis har jeg gjort det, som det ærede medlem hr. Weikop opfordrede mig til, prøvet på at vurdere indholdet af oppositionens ændringsforslag. Jeg har ikke — hverken i udvalget eller her — afslået at diskutere dette princip; jeg har bare ment, at det var for sent til, at vi kunne komme igennem med det i år, uanset om grunden er, at udvalgsarbejdet har trukket længe ud og det er blevet udsat flere gange som følge af det meget presserende arbejde i told- og valutalovsudvalget, hvor mange af de samme medlemmer sad. Det er fuldkommen rigtigt, at det ikke har været nemme arbejdsvilkår. Jeg har ikke bebrejdet oppositionen noget som helst; jeg har bare sagt det, som det var: at det var næsten utænkeligt, at vi skulle kunne komme igennem i år med de overvejelser, som disse

ændringsforslag nødvendiggjorde, fordi de virkelig indebærer meget betydelige juridiske og andre konsekvenser, hvis man med hensyn til den lovgivning, vi her har haft og nu fortsætter med på en ny måde, går over på oppositionens tankegang om en selvvejende institution.

Den gældende lov udløber til den 1. april. Jeg tror ikke, det havde været muligt at komme igennem inden den 1. april med sådanne principielle ændringer, og jeg tvivler om, at det havde været muligt at komme igennem i dette folketingsår. Derfor mente jeg, at det også af den grund var bedst, at vi fortsatte arbejdet på regeringsforslagets grundlag.

I øvrigt vil jeg til det ærede medlem hr. Weikop sige, at hans bemærkninger om nationalbanken ikke ændrer ved den tilstand, at den rente, der skal anvendes til disse formål, stadig væk på den ene eller den anden måde går ud af statskassen som en ydelse fra statskassen til erhvervslivet, navnlig da de pågældende midler ikke i forvejen har været forrentet.

Det ærede medlem hr. Anker Lau betegner i sit svar til den højtærede handelsminister dette forslag som et skridt i den rigtige retning, liberalistisk set, ikke et skridt, der var langt nok efter det ærede medlems mening, men dog et skridt i den rigtige retning. Også dette styrker min forhåbning om, at de to oppositionspartier nu alligevel til sidst vil beslutte sig til at stemme for dette for erhvervslivet meget, meget gavnlige forslag.

(Kort bemærkning).

Weikop: Jeg beklager stadig, at det ærede medlem hr. A. C. Normann bliver ved at fremhæve, at der ikke var tid til det, at det var for sent til, at man kunne behandle de af os stillede ændringsforslag. Der har været et arbejdspress, men må jeg ikke have lov at sige til det ærede medlem hr. A. C. Normann: skulle det ikke være muligt at gennemføre sådanne ændringsforslag eller behandle dem i løbet af dette folketingsår, når man betænker, hvilke gigantiske forslag vi har kunnet gennemføre på 3 måneder, toldlovsforslag og valutalovsforslag? Det tror jeg ikke det ærede medlem hr. A. C. Normann kan mene.