

[Aksel Larsen.]

værende arbejdskraft kan klare byggeriet, stort set uden hensyn til byggeriets art. Hvis der — som hr. Arctander skriver — er igangsat et privat forretningsmæssigt byggeri uden priskontrol, uden kvalitetskontrol, gennemføres dette, ved at man bremser alt andet byggeri. Det gælder skoler, det gælder offentlige administrationskontorer, det gælder kontor- og forretningsbyggeri, men det gælder fremfor alt også det byggeri, som det må være boliglovens formål at stimulere“.

Det ærede medlem hr. Carl P. Jensen og jeg er enige om, at boligloven i hvert fald hidtil er blevet administreret på en sådan måde, at det private spekulationsbyggeri uden priskontrol og uden kvalitetskontrol er blevet favoriseret, mens man har bremset det boligbyggeri, der skulle tjene boliglovens formål, nemlig at skaffe boliger til en rimelig leje til folket.

Vel, så kan jeg ikke se, at byggestoppet af sig selv kan hjælpe. Jeg kan heller ikke se, at det kan hjælpe at afvise mit forslag. Jeg ved naturligvis ikke, hvilke reguleringer regeringen måtte igangsætte til afløsning af byggestoppet. Jeg håber, de bliver fornuftige, således at der efterhånden bliver plads for et socialt byggeri af betydeligt omfang, et socialt byggeri, der kan levere lejlighederne langt billigere, end det private spekulationsbyggeri kan levere dem. Men jeg kan ikke indse andet, end at i grunden er det ærede medlem hr. Carl P. Jensen og jeg enige om, at lovens bemyndigelsesparagraf trænger til at blive omarbejdet, så at boligministeren virkelig får bemyndigelse til at sørge for, at boligbyggeriet kommer til at foregå på den rette måde og får de rigtige resultater.

Jeg håber derfor, at man, uanset hvad der monne være sagt under denne debat, vil underkaste forslaget velvillig behandling under de forhandlinger, der skal foregå dels i det udvalg, der måtte blive nedsat, og dels senere.

Carl P. Jensen: Det ærede medlem hr. Alfred Jensen har ikke nogen grund til at takke mig for oplysningerne, for de står i bemærkningerne til det lovforslag, som også det ærede medlem har. Han kan højst takke

mig, fordi jeg har gjort ham opmærksom på det materiale, han er i besiddelse af.

Forslaget om de 10 000 lejligheder betyder efter sin udformning frigivelse af 10 000 lejligheder oven i det byggeri, man har i gang, og jeg regner med, at de sociale boligelskaber også skal bygge i indeværende år; det tror jeg også oppositionen trods alt regner med og for så vidt vel også er enig i. Hvis det ærede medlem har ment andet end det, forslaget siger, er det jo nærmest overflødigt.

Til det ærede medlem hr. Aksel Larsen vil jeg sige, at jeg har ikke talt om forslaget den 13. januar. Jeg har sagt, at det ærede medlem stort set — med nogle andre ord — holdt den samme tale, som jeg holdt dengang. Jeg har ikke stillet noget forslag og har heller ikke den 13. januar omtalt, at der skulle stilles noget forslag. Jeg sagde, at det ærede medlem stort set holdt den tale, jeg holdt dengang, og den har det ærede medlem nu i anden omgang holdt én gang til ved at citere talen. Det må altså have været en god tale, jeg holdt; det begynder jeg efterhånden at tro selv.

Det, jeg talte om den 13. januar, var lovens administration. Her har jeg haft den opfattelse — og det har jeg givet udtryk for — at loven kunne have været administreret på en anden måde, selv sådan som loven er, og jeg mener stadig væk, at den kan administreres også i den retning, jeg har omtalt her, selv uden ændringer.

(Kort bemærkning).

Alfred Jensen: Det, jeg takkede det ærede medlem hr. Carl P. Jensen for, var, at han nævnte tallene fra talerstolen.

Dernæst vil jeg gerne sige til det ærede medlem, at selv om der bygges 10 000 lejligheder i år, er det jo ikke det, sagen drejer sig om. Det, det drejer sig om, er faktisk, at der er sket et brud på den linje, der er anlagt, og her kunne jeg citere, hvad det ærede medlem sagde, da vi behandlede sagen den 13. januar; da sagde det ærede medlem:

„Men faren er der, bl. a. fordi der allerede nu er sket uoprettelig skade gennem de voldsomt stigende grundpriser, som