

[Carl P. Jensen.]

Det er et af de sædvanlige paradeforslag, der kun har ét formål, nemlig at kunne gå ud at sige: vi kommuniste stillede et forslag om at udvide det sociale byggeri med 10 000 lejligheder, men her kan I se, socialdemokraterne ville ikke være med til at gennemføre dette forslag! Det har man vurderet ganske rigtigt, det vil vi ikke, simpelt hen fordi det ikke lader sig praktisere. Jeg kan derfor efter forhandlingen i dag levende forestille mig, hvad kommunisterne og for den sags skyld også Land og Folk i morgen vil fortælle om socialdemokratiets stilling i denne sag. Jeg kan lige så sikkert forudsige, at den saglige motivering for, at vi ikke vil være med, den glemmer man at fortælle noget om; i så tilfælde ville glansen jo også gå af dette paradeforslag, og det har naturligvis ikke været meningen.

Jeg skal herefter gøre et par bemærkninger om det ærede medlem hr. Aksel Larsens lovforslag. Da vi i tinget den 13. januar havde venstres og de konservatives forslag til folketingsbeslutning om ændring i lov om boligbyggeri til behandling, fremsatte jeg nogle måske lidt kritiske bemærkninger, der konkluderede i, at man i for ringe grad ved lovens administration havde tilgodeset lovens formålsparagraf, som jo går ud på, at der skal bygges boliger, som svarer til de boligsøgendes økonomi og familieforhold. Jeg gav udtryk for, at man burde have anvendt lovens § 2, stk. 3, til støtte for denne målsætning. Man vil erindre, at mine bemærkninger dengang gav anledning til en meningsudveksling, hvori både venstre, de konservative, det kommunistiske parti og regeringspartierne deltog, medens det ærede medlem hr. Aksel Larsen ikke var deltager i denne debat.

Når man nu læser det ærede medlem hr. Aksel Larsens fremsættelsestale den 24. februar, da det ærede medlem fremsatte det lovforslag, der behandles i dag, forekommer det mig, at denne tale giver indtryk af, at det ærede medlem er kommet i tanker om, at han af visse grunde burde have været med den 13. januar, og at det forsømte altså nu skal indhentes. Når man i øvrigt læser det ærede medlems udtalelse af 24. februar, vil enhver kunne se — jeg beder undskyldte, at jeg har den opfattelse — at der her er tale om en let

omskrivning af praktisk taget det samme, som jeg sagde den 13. januar; man kan næsten sige, at forskellen er ens. Det ærede medlem konkluderer i, at han, ganske vist uden at sige det direkte, er enig med mig i, at der i lovens § 2, stk. 3, findes bestemmelser, der synes at give boligministeren de fornødne fuldmagter til at gribe regulerende ind i byggeriet. Men formentlig i konsekvens af de bemærkninger, der den 13. januar blev rettet til mig om, at min opfattelse af § 2, stk. 3, var en spidsfindig fortolkning af loven, har det ærede medlem fundet frem til, at han her kunne gøre en virkelig indsats. Uanset om man dengang havde ret i, at min fortolkning var spidsfindig eller ej, så viser kendsgerningerne i dag, at man, ganske vist efter mange overvejelser og måske navnlig, efter at Arbejdsmarkedsrådet har givet udtryk for det samme, nu deler denne opfattelse, hvad bekendtgørelsen af 27. februar jo er ét klart udtryk for, og dermed er jeg for så vidt i første omgang tilfreds. Jeg kunne måske også formode, at hvis det ærede medlem havde kendt det, der skete den 27. februar, havde hans lovforslag ikke foreligget.

Indgrebet af 27. februar står foreløbig som udtryk for, at man har haft denne bemyndigelse. Tilbage bliver så kun, hvorledes denne vil blive administreret. Men det er en helt anden sag, hvis løsning vi formentlig kan vente en af de nærmeste dage. Jeg har tillid til, at der kommer en løsning, som tilgodeser de synspunkter, jeg har givet udtryk for. Alt i alt understreger det min opfattelse af, at en lovændring på dette område, altså en ændring i § 2, stk. 3, er overflødig. Hvis jeg ville acceptere det ærede medlems motivering, ville jeg dermed acceptere, at jeg hidtil ikke har haft ret i den måde, hvorpå jeg havde fortolket denne bestemmelse. Derfor ønsker mit parti ikke at medvirke til gennemførelsen af dette lovforslag.

Thestrup: Jeg kan på mit partis vegne anbefale det af venstre og de konservative fremsatte forslag. Jeg tillader mig at henvise til det, der en anført i den skriftlige fremsættelse, og til de bemærkninger, som det ærede medlem hr. Lorentzen har gjort.

Også jeg kan takke den højtærede økonomiminister for hans udtalelser om for-