

[Thestrup.]

havde været betydelig mere interessant at få at vide, om der kom en overgang, hvor der virkelig blev tale om diskriminering over for det private byggeri.

Jeg kan på mit partis vegne sige, at vi vil stemme imod de to dagsordensforslag, der er stillet henholdsvis af det ærede medlem hr. Alfred Jensen og det ærede medlem hr. Carl P. Jensen m. fl.

Derimod vil vi stemme for det af partiet venstre og mit parti stillede forslag til dagsorden.

Kirsten Gloerfelt-Tarp: Det forekommer mig, at det ærede medlem hr. Axel Kristensen og det ærede medlem hr. Thestrup har fået svar på, at det ikke er varige reguleringer, der er tale om, men en udnyttelse af den bemyndigelse til midlertidige reguleringer, som findes i boligloven.

Jeg skal ikke på nuværende tidspunkt komme nærmere ind på de forskellige fortolkninger, men vil begrænse mig til at anbefale, at man stemmer for det af det ærede medlem hr. Carl P. Jensen m. fl. stillede forslag til dagsorden og stemmer imod de øvrige forslag.

Aksel Larsen: Jeg har en bemærkning til den højtærede minister, der siger, at han ikke er til eksamination her. Der tager ministeren fejl. Enhver minister, der afæskes en redegørelse her i folketinget, det være sig i form af en forespørgsel eller på anden måde, er naturligvis til eksamination, og den redegørelse, ministeren giver, vil blive bedømt af folketinget.

Så har jeg en bemærkning til det ærede medlem hr. Thestrup, som lige har fortolket lov om boligbyggeri derhen, at så længe der er privat byggeri nok i gang, må der ikke igangsættes offentligt støttet byggeri. Denne fortolkning af loven er aldeles urigtig. Den strider imod lovens § 1, og denne § 1 burde det ærede medlem hr. Thestrup og ligesindede studere lidt indgående.

Nu er der stillet 3 dagsordensforslag, og de er mere eller mindre utilfredsstillende. Jeg kunne sådan set godt gøre et af dem tilfredsstillende, nemlig det, der er stillet på regeringspartiernes vegne, ved et ændringsforslag indeholdende en tilføjelse bestående af ordlyden af § 1 i lov om bolig-

byggeri. Jeg skal ikke gøre det, men for at man ikke skal være i tvivl om, hvad jeg mener denne debat burde munde ud i — idet jeg dog gør den bemærkning, at de praktiske ting, den burde munde ud i, kan vi diskutere under de følgende punkter på dagsordenen — skal jeg tillade mig at stille følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen:

„Idet tinget tager ministerens foreløbige redegørelse til efterretning, udtaler det, at det såkaldte byggestop snarest bør afløses af en regulering af boligbyggeriet, der i overensstemmelse med formålsparagraffen i lov om boligbyggeri sikrer, at der tilvejebringes en boligbestand af en sådan størrelse og med en sådan husleje, at de boligsøgende får en rimelig mulighed for at skaffe sig en efter deres økonomi og familieforhold passende bolig.

Tinget går dermed over til næste sag på dagsordenen.“

Som de ærede sagkyndige medlemmer af tinget ved, er det, der står i dette dagsordensforslag, ordret i overensstemmelse med, hvad der står i § 1 i lov om boligbyggeri, så egentlig burde jeg kunne forvente, at alle vil stemme for det.

Formanden: Der er nu fremsat følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen: (se ovenfor). Også dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Ingen bad yderligere om ordet.

Hermed sluttede forespørgslen.

Forslag om overgang til næste sag på dagsordenen af Carl P. Jensen m. fl. (se sp. 4106).

vedtoges med 84 stemmer mod 64; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Hermed bortfaldt det af *Alfred Jensen* (se sp. 4076), det af *Axel Kristensen* og *Thestrup* (se sp. 4104) samt det af *Aksel Larsen* (se sp. 4108) stillede forslag om overgang til næste sag på dagsordenen.

Formanden: Jeg skal lade de øvrige på dagsordenen opførte sager udgå.