

[Axel Kristensen.]

jeg udstedte byggestoppet, var der ingen, der havde fået tilladelse til at bygge, ingen, der havde disponeret i henhold til den gældende lov, som blev standset. Der var ingen, der var ude for indgreb i deres dispositioner. Man fik den klare meddelelse, at ethvert sted i landet, hvor der kunne fremskaffes arbejdskraft, ville bevilling blive givet med det samme.

Carl P. Jensen: Vi kunne jo fortsætte denne debat længe endnu, også det ærede medlem hr. Thestrup og jeg.

Jeg vil ikke afvise, at det primære i loven er byggeri uden statslån, men det er ikke byggeri uden statsstøtte. Det er her, uenigheden opstår, for statsstøtte er jo to ting. Det er statslån efter § 19 — og om § 19 kan det ærede medlem og jeg ikke blive uenige — men når det drejer sig om § 10, stk. 2, er der tale om statsgaranti, og denne statsgaranti kan gives i det omfang, det skønnes nødvendigt for at sikre et byggeri af tilstrækkeligt omfang, jfr. §§ 1 og 2. Jeg går ud fra, at det ærede medlem er enig i, at hvis der ikke bygges tilstrækkeligt i det omfang, der er fastsat i formålsparagraffen, altså boligbyggeri til en husleje, der giver de boligsøgende en rimelig mulighed for at skaffe sig en efter deres økonomi og familieforhold passende bolig, så er der mulighed for at yde statsgaranti. Det tror jeg i hvert fald det ærede medlem må medgive, selv om jeg skal erkende, at jeg som — nå, jeg skal ikke sige noget, jeg har naturligvis ikke særlige forudsætninger for at gå ind i en debat med en så anset jurist som det ærede medlem. Men selv om jeg i juridisk henseende kun er en halvstuderet røver, tror jeg alligevel, jeg har ret i dette forhold.

Jeg kan ikke godtage det forslag om overgang til næste sag på dagsordenen, der er fremsat af de ærede medlemmer hr. Axel Kristensen og hr. Thestrup, og jeg henstiller til tinget, at man nedstemmer det. Derved tillkendegiver folketingets flertal så klart som muligt, at vi ikke er enige i de syns-

punkter, oppositionen ved denne lejlighed har givet udtryk for.

Jeg vil i stedet for stille et andet forslag om overgang til næste sag på dagsordenen på retsforbundets, det radikale venstres og socialdemokratiets vegne. Det siger i al sin korthed:

„Idet folketinget tager regeringens redegørelse til efterretning, går tinget over til næste sag på dagsordenen.“

Formanden: Der er nu fremsat følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen: (se ovenfor). Dette forslag indgår også i forhandlingen.

Thestrup: Jeg takker det ærede medlem hr. Carl P. Jensen for hans udmærkede og smukke udtalelser om mig. Jeg kan til gengæld sige, at jeg anerkender ham som særdeles dygtig og udmærket inden for byggeriets område, men hans fortolkning af loven kan jeg ikke godtage. Den er, så vidt jeg kan se, fuldstændig i stridende imod §§ 19 og 10, og dér kommer jeg tillige til at sige at jeg heller ikke kan være enig med den højtærede økonomiminister i hans fortolkning af loven. For mig at se er det afgørende ved fortolkningen af denne lov, at den fastslår det private byggeri som det absolut primære. Så længe der er tilstrækkeligt privat byggeri, må der ikke sættes offentligt byggeri i gang. Det er hovedprincippet i loven, det er det vigtigste i loven. Hvis vi forlader det, er vi kommet fuldstændig bort fra lovens mening.

Jeg beklager, at jeg ikke har fået at vide, hvornår byggestoppet bliver afviklet; det forekommer mig at være meget vigtigt at få det klart.

Vi har heller ikke fået at vide, om der inden for en rimelig periode bliver afviklet, således at der ikke bliver nogen diskriminering tilbage. Det ligger ikke i det, den højtærede minister har sagt. Jeg vil gerne tro på, at der ingen diskriminering er tilbage, når afviklingen engang er forbi, men det