

[Carl P. Jensen.]

omfatter de boliger, folketing og regering har stillet i udsigt. Deri ligger ikke noget, som skulle kunne vække anstød hos det ærede medlem, og jeg kan ikke begribe, at der i dette skulle kunne spores noget modsætningsforhold, som i givet fald skulle kunne få mig til at acceptere et eller andet synspunkt i et dagsordensforslag, som vi desværre ikke fik at høre, men det kommer formentlig i anden ombæring.

Thestrup: Jeg forstod det ærede medlem hr. Carl P. Jensen således, at det var bestemmelsen i § 10, sidste stykke, som han fortolkede derhen, at der skulle være mulighed for gennem denne bestemmelse, uanset at der var tilstrækkeligt privat byggeri, alligevel at give tilsagn om statslån. Jeg må dog sige — og det tror jeg enhver vil være enig med mig i — at sådan kan denne bestemmelse ikke fortolkes. Den handler netop om, hvordan det skal fastsættes, inden for hvor stort et beløb der skal gives garanti af staten, og at denne garanti gives efter samråd med finansudvalget. Det er derom, der står, at på tilsvarende måde forholdes der de følgende år. Fastsættelsen skal ske under hensyntagen til, hvad der skønnes nødvendigt for at sikre byggeri i tilstrækkeligt omfang, jfr. §§ 1 og 2. Det kan efter min mening kun være således, at denne bestemmelse kan give boligministeren mulighed for at give garantier, når der ikke er tilstrækkeligt helt privat byggeri, og for at give lån, hvis der ikke er tilstrækkeligt privat byggeri med eller uden garanti. (*Carl P. Jensen:* Jfr. § 1!).

Den højtærede økonomiminister mente, at denne forespørgsel kun var fremkommet, for at man over for offentligheden kunne få redegjort for grundene til byggestoppet. Jeg er ikke enig med den højtærede økonomiminister heri; det er også sket, for at vi kunne få oplysning om byggestoppets varighed og om afviklingsmåden — det er navnlig det, der har interesse for os — og om, hvorvidt byggestoppet bliver helt afviklet, eller der bliver nogle restriktioner tilbage. Når vi er kommet med denne forespørgsel, er det i høj grad af hensyn til byggeriet, for at de institutioner, der finansierer byggeriet, kan få at vide, hvad det er man tænker på. Det er dog noget, vi ustandselig

har talt om i forbindelse med boligbyggeri, at der måtte regler til, der gjaldt et stykke ud i fremtiden, således at alle de forskellige organer, der skal sørge for byggeriet, på forhånd kan være klar over, hvorledes forholdene ligger.

Det er derfor først og fremmest af hensyn til byggeriet, vi har stillet vor forespørgsel, og jeg synes unægtelig ikke, det er uden grund, vi har gjort det, når man hører de vidt forskellige anskuelser, der i dag er kommet til udtryk, lige fra anskuelser, der går ind for at vende tilbage til den mest fuldstændige socialisering af byggeriet, til den anskuelse, som det ærede medlem hr. Axel Kristensen og jeg repræsenterer, og som jeg i og for sig har indtryk af at den højtærede økonomiminister deler: at vi skal vende tilbage til, og snarest skal vende tilbage til, et fuldstændig frit byggeri. Men jeg skal ikke nægte, at vi er blevet betænkelige ved, at den højtærede økonomiminister, der i denne sag optræder på regeringens vegne, ikke kan give noget klart tilsagn herom. Jeg er også blevet i høj grad betænkelig ved stillingen, efter at den højtærede økonomiminister har erklæret, at han ikke kan godkende min fortolkning, og jeg beder den højtærede økonomiminister rette mig, hvis han ikke er enig med mig i den fortolkning af loven, at dens princip er, at det private byggeri er det absolut primære, og så længe der er helt privat byggeri nok, er det ikke efter loven tilladt at give garantitilsagn, samt, at så længe der er privat byggeri nok uden garanti eller om fornødent med garanti, er det ikke efter loven tilladt at give statslån. Det er det, jeg har set som hovedprincippet, og således har den højtærede boligminister fortolket hovedprincippet i loven. Det er det, der forekommer mig så overordentlig vigtigt, at vi får slået fast, at vi er enige om at fortolke loven på denne måde.

Alt i alt forekommer det mig, at den højtærede ministers redegørelse ikke er nogen virkelig redegørelse. Vi mangler klarhed over, om den højtærede økonomiminister på regeringens vegne godkender denne fortolkning af hovedprincippet i loven. Vi mangler hans oplysning om, hvorledes han agter at afvikle byggestoppet, og vi mangler først og fremmest hans oplysning om, hvorvidt det er hans agt, rege-