

[Axel Kristensen.]

her have sagt, at man tilsigtede at afvikle hurtigt, og at man ville følge de og de principper, selv om de ikke var udarbejdet i enkeltheder. Noget må man vel have tænkt på. Nok har jeg en meget ringe mening om denne regerings evne til at lave noget nyttigt, men sådan helt blank med hensyn til, hvad den virkelig vil, er den dog vel ikke, og ministeren kan ikke klare sig med at sige: jeg vil overhovedet ingenting sige. Men det er det, ministeren gør. Ikke en eneste faktisk oplysning kommer ministeren med.

Jeg ønsker at sige dette til den højtærede minister: ordføreren for socialdemokratiet, det ærede medlem hr. Carl P. Jensen, hævder, at man ikke har lavet byggestoppet, fordi der var for lidt arbejdskraft til det byggeri, der var i gang, men man ville have storbyggeriet favoriseret, fordi det var billigere, fordi det private byggeri blev for dyrt; hermed har man altså sagt, at man ønsker at blande sig i, hvem der skal bygge, hvad der skal bygges, man vil have dybt gående byggerestriktioner. Enhver, der hørte, hvad det ærede medlem sagde, måtte opfatte det således; og det var i nøjeste overensstemmelse med, hvad der skrives i socialdemokratiets blade, så hvorfor skulle det ærede medlem afvige fra, hvad partiets blade skriver? Så synes jeg, den højtærede økonomiminister har pligt til at sige her, om han går ind for det samme. Er det den højtærede økonomiministers mening, at han vil støtte en politik, der skal skabe varige indgreb i, hvem der må bygge, og hvad der må bygges? Det må vi da nu få et svar på, ministeren må dog have en mening. Det synes jeg ministeren skulle komme herop og fortælle os, så vi dog kan vide lidt.

Jeg mener, at vi meget må beklage, at de 2 små hjælpepartier ved at have solgt deres frihed er ude af stand til at medvirke til, at vi får en virkelig løsning af opgaven. Det drejer sig om at skabe en betydelig frihed på arbejdsmarkedet både af hensyn til de mange arbejdsløse ufaglærte — men det er måske en tirade, at man interesserer sig for de arbejdsløse ufaglærte; det er det ikke for mit vedkommende — og for at skaffe tilstrækkeligt mange boliger. Jeg sagde i mit første indlæg, at det var væsent-

ligt nu at skabe sådanne tilstande, at vi ikke alene kunne bygge det, der var sat i gang, men væsentligt mere. Vil den højtærede økonomiminister for sin part medvirke til, at der nu skaffes friere forhold på arbejdsmarkedet, eller vil han ikke?

Nu er forretningsgangen desværre således her, at hvis jeg vil stille et dagsordensforslag, er jeg nødt til at stille det nu. Jeg har ikke mulighed for at afvente, hvad den højtærede økonomiminister vil svare.

Formanden: Det ærede medlem kan godt stille et dagsordensforslag senere; det ærede medlem kan tale én gang til.

Ordføreren for forespørgerne (Axel Kristensen): Så venter jeg med glæde. Det kunne jo være, man fik noget at vide.

Carl P. Jensen: Det ærede medlem hr. Thestrup citerede mine udtalelser her i tinget den 13. januar og afviste i den forbindelse min fortolkning fra den 13. januar vedrørende § 2, stk. 3, idet det ærede medlem henviste til den gældende lovs § 19 og § 10, stk. 2. Jeg mener, det ærede medlem i sin fortolkning har udeladt det sidste punktum i § 10, stk. 2. Om det ærede medlem har overset det, skal jeg ikke kunne sige; det vil jeg dog ikke tro. Men det, jeg dengang sagde — og fortsat mener — var, at den bemyndigelse, som jeg mener vi har i henhold til § 2, stk. 3 — og heri er regeringen i øvrigt enig — bl. a. må give mulighed for at tilgodese det, der står i lovens formålsparagraf. Det ærede medlem henviser til § 10, stk. 2, og heri står der netop i sidste punktum: hvad der skønnes nødvendigt med hensyn til statsstøtte for at sikre et byggeri af tilstrækkeligt omfang, jfr. §§ 1 og 2. § 1 er lovens formålsparagraf, så der skulle formentlig ikke være tvivl om dette, og det er netop det byggeri, der omtales i lovens formålsparagraf, der ikke er tilgodeset i det private byggeri. Det ærede medlem henviser som argumentation for, at det private byggeri ikke er luksusbyggeri, til fordelingen af bygherrer i parcelbyggeri. Det skulle være bevis for, at min påstand om luksusbyggeri er forkert; det kan formentlig ikke være rigtigt. Jeg har alene talt om udlejningsbyggeri, og ser vi på det materiale, der er tilgængeligt, så ser vi her