

## [Lannung.]

disse i frihavnen, og noget tilsvarende vil gøre sig gældende i andre lande under frihandelssammenslutningen; men jeg vil samtidig fremhæve, at toldforholdene, som de sandsynligvis vil forme sig indtil videre, til stadighed vil kunne opfordre producenter fra de seks og fra lande uden for frihandels-sammenslutningen til at investere i frihavnen, et forhold, som det er naturligt at regne med.

I øvrigt skal jeg udtale håbet om, at den ny lov må blive til gavn for frihavnen og for dansk erhvervsliv.

**Ragnhild Andersen:** Den kommunistiske gruppe kan tiltræde det af udvalget stillede ændringsforslag om at forlænge koncessionsperioden fra 25 år til 40 år.

Vi rejste ved første behandling spørgsmålet om muligheden for også i andre byer i Danmark at indrette frihavne, særlig i de store jyske byer Ålborg og Århus. Spørgsmålet er blevet undersøgt i udvalget, og man har erklæret, at der ikke fra disse store byer foreligger henvendelser herom. Hertil har ministeren føjet den bemærkning, at man, for så vidt sådanne henvendelser skulle komme til at foreligge, vil se på spørgsmålet. Det er vi sådan set tilfreds med, og vi vil derfor stemme for lovforslaget.

**Ministeren for offentlige arbejder (Lindberg):** Der har ikke her ved sagens anden behandling været rettet direkte spørgsmål til mig. Jeg vil derfor kun takke udvalget for den enstemmige tilslutning til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-3, ændringsforslaget, § 4, således ændret, og §§ 5-8 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Forespørgsel til boligministeren af Axel Kristensen, Erik Eriksen, Lorentzen, Poul Møller, Sønderup, Adolph Sørensen, Poul Sørensen og Thestrup.* („Vil ministeren give en begrundelse for det ved bekendtgørelse af 27. februar 1960 iværksatte byggestop, herunder hvilken indflydelse administrationen af byggestøtteleven har haft på den opståede situation?

Efter hvilke principper tænker ministeren sig de kommende bestemmelser udformet?“).

**Ordføreren for forespørgerne (Axel Kristensen):** Den forespørgsel, der her er stillet af partierne venstre og det konservative folkeparti, trænger ikke til nogen lang begrundelse.

For godt et år siden vedtog det høje ting en ny boligstøttelew, der tilstræbte den ændring, at man skulle forlade den hidtidige form for finansiering, eventuelt med statsgaranti, for herved at skabe frihed for byggeriet. Det måtte være klart for enhver, at skiftet fra det ene system til det andet kunne give vanskeligheder. Alligevel er det sikkert kommet som en overraskelse for mange, at vi på dette felt skulle få skabt en betydelig inflation med virkninger langt ud over det direkte byggeri, og at inflationskilden er så stor, at den højtærede boligminister har set sig nødsaget til at udstede byggestop for at få tid til at udarbejde regler for regulering af byggeriets tempo.

Den højtærede boligminister tog sig god tid til at udarbejde den nugældende lov, og han har fremfor nogen haft mulighed for at følge udviklingen og øve indflydelse på den. Alligevel blev der intet gjort for at modvirke den stigende inflation. Sidste år og hele vinteren gik med. Først umiddelbart før byggesæsonens påbegyndelse greb man ind med et midlertidigt stop, som må skabe forvirring og tab i erhvervslivet, og man havde ikke de regler klar, som man ville bruge. Det hele forekommer med et mildt udtryk meget tilfældigt og meget uovervejet, og vore spørgsmål om en saglig begrundelse for stoppet, om en redegørelse for den forudgående administration, om oplysninger om hovedprincipperne for de