

[Poul Møller.]

nationalbanken inden opkøbet af disse obligationer, men at nationalbanken siden har henvendt sig til ministeren herom. I den anledning vil jeg gerne spørge den højtærede finansminister, om han vil være enig med mig i, eller om han kan give et tilsagn i folketinget om, at han i fremtiden ved lignende obligationskøb for statsejede midler eller for statsfonds vil rådføre sig med nationalbanken, der skal pleje obligationsmarkedet her i landet.

Finansministeren (Kampmann): Der er jo mange statsinstitutioner, der køber obligationer fra tid til anden, og at forhandle med nationalbanken om enhver transaktion på dette område tror jeg ikke vil være praktisk. Med hensyn til postgiro-fonden har vi aftalt med nationalbanken, at købene skal foregå mere jævnt i fremtiden.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring i lov om afsætning af danske landbrugsvarer.

Valgt blev: *Carl Petersen, Ditlevsen, Einer-Jensen, Poul Hansen (Svendborg), Hjortnæs, Lund Jensen, Chr. Thomsen, Kirkegaard, Kristian Kristensen, Jens Chr. Christensen, Anders Andersen, N. Chr. Christensen, Niels Eriksen, Harald Nielsen, H. C. Toft, Poul Møller og Poul Sørensen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om Københavns frihavn.

(Første behandling findes i tidenden sp. 514, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 493).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Lars M. Olsen: Af betænkningen vil det fremgå, at udvalget har modtaget en henvendelse fra Dampskibsrederiet C. K. Hansen. Da det ikke er nævnt i betænkningen, hvad henvendelsen går ud på, vil jeg gerne gøre et par bemærkninger om den.

I følge den praksis, der har eksisteret for Københavns frihavn, har den siden sin start haft eneret til udnyttelse af stevedorevirksomheden i frihavnen. Nævnte virksomhed, C. K. Hansen, har henvendt sig til udvalget med klage over den ny bestemmelse, som er optaget i lovforslaget, og hvorefter det nu lovmæssigt bliver fastslået, at frihavnen har denne eneret, altså man lovfæster den praksis, som ikke tidligere var nedfældet i loven. Udvalget har imidlertid efter at have undersøgt sagen ment at måtte henholde sig til den bestemmelse, som findes i lovforslaget, især fordi det jo temmelig tydeligt fremgår af besvarelsenerne og for resten også af klagerens henvendelse, at der ikke er sket nogen udnyttelse i økonomisk henseende fra frihavnens side ved udøvelsen af stevedorevirksomheden.

I øvrigt har udvalget stillet en række spørgsmål vedrørende de nye forhold, som frihavnen kommer til at stå over for efter Danmarks tilslutning til de syv og den begyndende liberalisering, der finder sted inden for dollarområdet, inden for GATT-området. Udvalget har spurgt ministeren for offentlige arbejder, hvilken virkning dette kan tænkes at få for frihavnen fremover, og man har også spurgt, om ikke det ville være hensigtsmæssigt, at der blev indrettet flere frihavne i vort land, og der er her ganske konkret peget på en frihavn i Nordjylland. Af de besvarelsener, der på dette område foreligger, fremgår det imidlertid, at der ikke over for ministeriet har været rejst konkret ønske i den retning, og at man, så vidt det i øjeblikket kan skønnes, sikkert ikke har tilstrækkelige arealer til sådanne udvidelser, rent bortset fra at investeringerne vil være særdeles kostbare.

Endvidere har udvalget spurgt, om Danmarks indtræden i det ydre frihandelsom-