

[Axe]l Kristensen.]

men der har ikke kunnet opnå tilstrækkelig tilslutning hertil, og det beklager vi.

Aksel Larsen: Jeg er ganske opmærksom på årsagen til, at der er stillet et ændringsforslag af finansministeren, tiltrådt af udvalget, gående ud på, at der skal svares en afgift af 2 kr. pr. tænder; man motiverer det med, at ellers ville tændstikfabrikkerne blive dårligere stillet, end de var før. Jeg synes ærlig talt, det er at gå over åen efter vand. Man kunne klare dette problem langt lettere ved at ophæve afgiften på såvel tændere som tændstikker, og det er mig ikke helt forståeligt, at de partier, der er repræsenteret i udvalget, ikke sammen med regeringen har kunnet finde ud af dette.

Nu siger det ærede medlem hr. Lars P. Jensen, at der var det ved det, at et totalt bortfald af afgiften på tændstikker ikke var med i toldforliget, og derfor kan man ikke tillade sig at gennemføre det. Jeg kan ikke tænke mig, at et toldforlig i alle sine enkeltheder er i den grad betonfundamenteret, at man ikke bagefter kan forhandle sig til enighed om fornuftige rettelser i det, især da de fem partier, der er repræsenteret i det udvalg, der har beskæftiget sig med dette lovforslag, er de samme partier, som har indgået toldforliget. Så hvis der virkelig var velvilje hos de forskellige forligspartier med hensyn til at lade tændstikafgiften bortfalde, så burde de have kunnet forhandle sig til rette om det. Det har de altså ikke, og jeg har da ønsket at forsøge at få en realitetsdebat om sagen ved at stille et yderst fornuftigt og velmotiveret ændringsforslag, som går ud på, at man lader den pågældende lovs afsnit V bortfalde, således at der ikke mere er afgift på tændstikker herhjemme. Jeg er aldeles overbevist om, at med statens finansielle situation taget i betragtning og i betragtning af den eminent dygtige stats- og finansminister, vi har, klarer det danske samfund og den danske stat sig nok, selv om man ikke får skat af de tændstikker eller de tændere, folk måtte bruge.

Jeg tillader mig derfor at anbefale folkettinget at overveje dette spørgsmål inden afstemningen, og det skulle glæde mig, om man ville gøre det, som jeg er sikker på alle

i virkeligheden erkender er det eneste rimelige, rigtige og fornuftige, nemlig at ophæve tændstikkaskatten.

Finansministeren (Kampmann): Jeg vil gerne takke udvalget for behandlingen af lovforslaget og for, at det har tilsluttet sig det af mig stillede ændringsforslag. Jeg må bedrøve det ærede medlem hr. Aksel Larsen med, at jeg må anbefale folkettinget at stemme imod det af ham stillede ændringsforslag, til trods for det ærede medlems efter min mening alt for velvillige bedømmelse af mine evner.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget uden for betænkningen af *Aksel Larsen* (se spalte 3957)

forkastedes med 84 stemmer mod 31; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslaget i betænkningen *vedtoges* med 88 stemmer mod 1; 29 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 1, således ændret, og §§ 2 og 3 *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til normeringslov for finansåret 1960-61.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3257, fremsættelsen i tidenden sp. 3831).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.