

[Peter Jørgensen.]

I øvrigt kan jeg sige, at lovforslaget jo kun er en ajourføring, og at den er en naturlig følge af den lov, som vi sidste år vedtog om statens sindssygevesen; den væsentligste ændring dengang var den, at man ændrede navnet til statshospitaler til behandling af sindslidende, i daglig tale forkortet til statshospitalerne. Det er noget tilsvarende, der nu gennemføres for direktoratets vedkommende.

Jeg skal med disse bemærkninger anbefale lovforslaget til hurtig og velvillig behandling.

**Marius Buhl:** Det ærede medlem hr. Peter Jørgensen har jo gjort rede for, at lovforslaget i det væsentlige kun er af formel art, og den lille principielle ændring, der foreslås, gående ud på, at tilsynsrådet skal bestå af 1 medlem fra hvert af de partier, som er berettigede til at have medlemmer i finansudvalget, kan mit parti tiltræde.

Jeg kan altså også anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Ellen Strange Petersen:** Da den konservative ordfører, det ærede medlem hr. Bøgholm, er bortrejst, skal jeg på mit partis vegne tilsige velvillig behandling af det foreliggende lovforslag, idet jeg dog vil tage forbehold over for et enkelt punkt i lovforslaget. Det drejer sig om det tilsynsråd, der foreslås nedsat af indenrigsministeren, og hvis udgifter foreslås bevilget på de årlige finanslove. Vi finder det betænkeligt, at lovgivning og administration blandes sammen, og vi er betænkelige ved at give bemyndigelse til udgifter, hvis omfang ikke er nærmere fastsat. Men under forudsætning af at disse spørgsmål nøje kan blive gennemdrøftet i det kommende udvalg, giver vi tilsagn om velvillig medvirken ved lovens udformning.

**Else Zeuthen:** Også det radikale venstre kan tilslutte sig det foreliggende lovforslag. Jeg skal dog knytte nogle bemærkninger til det.

Patienter kan jo indsende klager til 3 forskellige steder, dels til ombudsmanden, dels til direktøren for statshospitalerne, der forelægger klagerne for rådet, dels til grund-

lovens § 71-udvalg. Til trods for at jeg nu både har været beskæftiget ved tilsynsrådet og i 3 år har haft sæde i § 71-udvalget, er det ikke rigtig gået op for mig, hvordan kompetencebegrænsningen i en række sager er mellem disse to organer. Det forekommer mig, at når det f. eks. drejer sig om personer, der er underkastet frihedsberøvelse uden for straffeloven, kan klager rettes både til direktøren og til § 71-udvalget; jeg kunne derfor tænke mig, at vi i et udvalg så lidt nærmere på, hvordan dette bør ordnes.

Også fremgangsmåden ved undersøgelse af klager fra patienter over personalet kunne jeg tænke mig at få drøftet i et kommende udvalg.

Trods disse mine ønsker kan jeg tilføje, at vi tilsiger den højtærede minister en velvillig og hurtig behandling af det foreliggende lovforslag.

**Ayoö Herbøl:** Retsforbundet kan tilsige velvillig og saglig behandling af det foreliggende lovforslag i et udvalg.

**Petra Petersen:** Heller ikke kommunisterne skal gøre særlige indvendinger mod det foreliggende lovforslag.

§ 4 indeholder vel de vigtigste bestemmelser, som også har været omtalt af de øvrige ordførere. Vi kan såmænd ikke have noget imod, at man udvider tilsynsrådet med en repræsentant for retsforbundet — det bliver jo resultatet — og vi har heller ikke noget imod sammensætningen som sådan.

Hvad angår klager til tilsynsrådet — det gælder ikke alene det område, som falder ind under denne lovgivning, men også andre lignende — er jeg undertiden, og det er befolkningen i al almindelighed også, forbavset over så lang tid, der går med undersøgelse af disse klager. Det ærede medlem hr. Dose var forleden dag inde på det samme i sit spørgsmål til socialministeren angående forholdene på Filadelfia, idet der et helt år har siddet et udvalg for at undersøge fremsatte klager, og udvalgets undersøgelser er ikke afsluttet endnu. Men vi har altså ikke noget imod det foreliggende lovforslag.

**Indenrigsministeren (Søren Olesen):** Jeg takker for den enstemmige tilslutning til lovforslaget. De ting, der er kommet frem,