

[Hanne Budtz.]

kraft for regnskaberne for 1959, således at afregningen kom til at foregå på grundlag af det lovforslag, vi her behandler.

Helge Larsen: Da mit partis ordfører i denne sag, det ærede medlem hr. Baunsgaard, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne anbefale lovforslaget.

Gøting: Spørgsmålet om en regulering af biografbevillingsafgifterne har været rejst før. Jeg vil gerne udtrykke min tilfredshed med det af den højtærede justitsminister fremsatte lovforslag, der ikke alene vil betyde en betydelig forenkling af beregningsmetoderne, men også en lettelse for biograferhvervet. Konkurrencen fra fjernsynet har gennem længere tid gjort spørgsmålet mere og mere aktuelt. Den forøgelse af biografteaterbesøget, som utvivlsomt bliver følgen af lempelsen af forlystelsesafgiften, skal nok holde filmsfonden skadesløs. Jeg kan tilsige mit partis støtte til lovforslaget gennemførelse.

Alfred Jensen: Også kommunisterne ser med velvilje på de foranstaltninger, der træffes for at hjælpe de nødstedte biografteaterejere. Vi ser også med forståelse på det forsøg, der her gøres på at skaffe dem lettelser, men jeg kan ikke gøre de samme betragtninger gældende som det ærede medlem fru Hanne Budtz. Jeg ser meget vel, at hvis man tager udgangspunktet 12 000 kr. fra før krigen, er der lidt igen, inden man når frem til en ajourføring efter prisudviklingen; men jeg føler mig ikke helt overbevist om, at udgangspunktet har været det rette. Jeg mener heller ikke, man behøver slavisk at følge prisudviklingen. Ser man på de lettelser, der gives her, og tænker på, at der er tale om overskud, må man indrømme, at det er temmelig store beløb, det drejer sig om. Når der tales om, at et overskud på 24 000 kr. får en lettelse på over 2 500 kr., er det dog et spørgsmål, om det ikke er rigeligt. Denne tanke vil jeg fremføre til overvejelse i det udvalg, jeg går ud fra bliver nedsat.

Justitsministeren (Hans Hækkerup): Jeg takker samtlige ærede ordførere for deres tilslutning til lovforslaget.

De spørgsmål, det ærede medlem fru Hanne Budtz rejste om bundgrænsen og ikrafttrædelsen, kan vi naturligvis diskutere i udvalget. Jeg gør opmærksom på, at det i § 2 hedder, at den foreslåede afgift første gang svares af overskuddet for tiden fra 1. januar 1960 — på samme måde, som da vi sidst foretog en ændring af bevillingsafgiften. Om vi skal give bestemmelsen tilbagevirkende kraft, kan vi drøfte. Jeg ville være noget betænkelig ved det, men naturligvis kan vi tale om det i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Edel Saunte: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det udvalg, som tinget har nedsat angående forslag til lov om ændring i lov om afgift af forlystelser.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om styrelsen af statens hospitalsvæsen for sindslidende.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3181, fremsættelsen i tidenden sp. 3416).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Peter Jørgensen: Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger til det foreliggende lovforslag. Det er jo stort set kun en ajourføring, der her er tale om. Den nugældende tilsynslov stammer fra 1921, men den har vist sig at være levedygtig og anvendelig i det arbejde, der foregår inden for sindssygevæsenet.

De væsentligste ændringer i lovforslaget består i, at der nu af indenrigsministeren nedsættes et tilsynsråd bestående af 1 medlem fra hvert af de i finansudvalget repræsenterede partier. Tidligere valgtes tilsynsrådet her i folketinget, idet der hvert 4. år blev valgt 4 medlemmer. Nu åbnes der altså mulighed for, at f. eks. også retsforbundet kan komme ind i dette tilsynsråd, hvis medlemmer altså udpeges for en 4-årig periode.