

[Alfred Jensen.]

mere end det, der kan dokumenteres gennem kvittering eller regnskab, og derfor ville der ikke være nogen risiko ved at gå den vej, vi her har foreslået. Jeg kan ikke se, at reglen om mulighed for at fastsætte en større huslejhjælp end de foreslåede 25 kr. til ikke-forsørgere, der ikke bor i hjemmet, giver en tilfredsstillende løsning.

Jeg vil også gerne sige, at de 125 kr., man foreslår som maksimum, ikke er tilstrækkeligt. Der er vist ingen her i tinget, der er i tvivl om, at de, der sætter bo og flytter ind i de nye lejligheder, ikke kan nøjes med at betale 125 kr. om måneden i husleje. Det er almindelig kendt, at i de nye boliger må man betale 200—250 kr. månedlig for en lejlighed af den størrelse, som en arbejderfamilie skal have. Hvad ligner det da at fastsætte et maksimumsbeløb på 125 kr.? Enhver kan jo sige sig selv, at det er utilstrækkeligt, og at huslejen kun kan betales ved, at man tager af den ugentlige understøttelse, enten det så bliver af de penge, der er beregnet til far og mor, eller det bliver af børnetillægget. Det vil under alle omstændigheder gå ud over den daglige husførelse, hvis man ikke giver fuld dækning for den husleje, som arbejdsløse inden for normale rammer må afholde.

Brændselhjælpen er der ikke rørt ved. Jeg forstår ikke, hvorfor man har undladt at røre ved den. Det er jo dog et spørgsmål, der den ene gang efter den anden har været behandlet på faglige kongresser og arbejdsløshedskassernes delegeretmøder, et spørgsmål, som vor største arbejdsløshedskasse, Dansk Arbejdsmands og Specialarbejder Forbunds Arbejdsløshedskasse, har behandlet og udtalt sig om; der er talt for, at man gav højere brændselhjælp og foretog fordeling på en sådan måde, at brændselhjælpen udbetaltes i forbindelse med den ugentlige understøttelse. Her lader man altså spørgsmålet ligge uløst, og det er en urimelighed. Vi har foreslået, at man gik over til en delelig brændselhjælp ved ledighed i vinterhalvåret, og det må gennemføres. Det er den eneste rimelige ordning, som sikrer, at de arbejdsløse kan klare omkostningerne ved at have lejligheden varmet op.

Jeg er tilfreds med de forbedrede former

for rejsehjælp og flyttehjælp og med den hjælp, der ydes i anledning af dobbelt husførelse. Skulle jeg knytte en bemærkning hertil, skulle det være den, at det også synes mig rimeligt, om man sikrede en vis rejsehjælp inden for den periode på 6 måneder, der er foreskrevet her i lovforslaget. Det kan være meget godt, at man får rejsehjælp efter endt 6 måneders ophold, men når det drejer sig om arbejdere, der har familie, og afstanden er så stor, at man ikke daglig kan komme frem og tilbage, er det klart, at så vil de pågældende ikke alene have udgifter ved dobbelt husførelse, men også ved rejser mellem arbejdsstedet og hjemmet, og det forekommer mig, at dette er en mangel ved lovforslaget.

Jeg har med interesse set, at der røres ved karenstidsbestemmelsen i § 16, men når man endelig vil røre ved denne bestemmelse, forstår jeg ikke, hvorfor man ikke helt afskaffer den. Vi har ofte debatteret dette spørgsmål her i tinget, og vi ved, at de skrappeste karenstidsbestemmelser findes om arbejdsløshed. Jeg skulle tro, at enhver her er enig i, at enten man kommer ud af arbejde på grund af sygdom, ulykkestilfælde eller afskedigelse, vil faldet i indtægt være lige smerteligt, og jeg vil ikke sige lige stort, for det bliver større ved arbejdsløshedsunderstøttelse end ved ulykkesforsikring. Men under ulykkesforsikringen har man kun 3 dages karenstid, og hvis sygdommen strækker sig ud over 10 dage, har man ingen karenstid. Derfor ville det være i tråd med lovgivningen på andre områder, der kan sidestilles hermed, om man helt afskaffede karenstidsbestemmelsen.

Jeg skal ikke komme med yderligere motiveringer herfor, det har jeg gjort så ofte. Jeg vil dog gerne, idet jeg sammenligner karenstidsbestemmelserne for arbejdsløse med ulykkesforsikringens karenstidsbestemmelser, gøre opmærksom på, at ved ulykkesforsikringen er der blevet sikret op til 22 kr. om dagen i 7 dage om ugen, og hvordan man end vender og drejer de understøttelser, der her bydes, vil de arbejdsløse ingenlunde kunne komme op på et sådant ugentligt maksimum, så skal det i hvert fald være en overmåde stor familie, og det er da sjældent tilfældet.

Jeg har selvfølgelig også hæftet mig ved, at arbejdsgivernes bidrag er blevet forhøjet.