

[Paul Møller.]

misforhold mellem afgiften på de to forbrugsområder til skade for den indenlandske tændstikfabrikation. Der fremstilles ikke lightere her i landet, og ifølge den valutalog og den toldlov, der er gennemført, kan lightere nu indføres toldfrit og uden importrestriktioner til Danmark. Det betyder, at lightere kan komme ind i landet til meget små priser. Når de ikke bliver belagt med den indenlandske afgift, som tændstikkerne bliver belagt med, opstår der meget let et misforhold i forbruget, og den afgiftsnedsættelse, som skulle fremme tændstikforbruget, kommer til at skade tændstikfabrikationen, fordi man helt ophæver afgiften på lightere.

Jeg ved, at det ikke har været et led i det forlig, vi har aftalt, og jeg kan også se af lovforslagets bemærkninger, at man har foreslået helt at ophæve afgiften på lightere ud fra det synspunkt, at der ikke var mange penge i den, og at det ikke var ulejligheden værd at administrere denne afgift. Men forholdene kan jo let ændres, når der bliver fri import af lightere, og når de kan komme toldfrit ind i landet. Så kan vi få mange billige lightere, og derfor vil jeg henstille til den højtærede finansminister, at han til lovforslagets anden behandling stiller et ændringsforslag, hvorefter der bliver en sådan afgift på lightere, at den kun bliver nedsat i samme forhold, som afgiften på tændstikker bliver nedsat, således at den nuværende balance mellem disse to områder bliver bevaret.

Jeg vil bede den højtærede finansminister om at stille et sådant ændringsforslag, for jeg ved, at det er meget vigtigt for den pågældende produktionsvirksomhed, at vi ikke går i gang med en langvarig udvalgsbehandling, idet salget af tændstikker næsten vil være helt standset, så længe dette afgiftsforslag er til behandling i det høje ting. Det er derfor, jeg vil rette henstilling til den højtærede finansminister om at stille et sådant ændringsforslag ved anden behandling.

Aage Fogh: På mit partis vegne kan jeg anbefale det foreliggende lovforslag. På foranledning af de bemærkninger, der blev fremsat af det ærede medlem hr. Poul Møller, må jeg sige, at jeg ikke på stående fod er klar til at tage stilling til problemet om afgiften på lightere, og skal det spørgsmål drøftes, må det efter mit skøn ske i et udvalg. Der skal også være en vis mening med afgiften, for at den kan oprettholdes.

Niels Andersen: I relation til de bemærkninger, det ærede medlem hr. Poul Møller har fremført, vil jeg sige, at jeg ville finde det mere rationelt, hvis man i stedet for at indføre en 2 kr.s afgift på lightere fjernede også den sidste 2 øres afgift på tændstikker, så at der på denne måde opnåedes ensartethed, men jeg vil gerne drøfte dette spørgsmål i et udvalg. Jeg kan imidlertid ikke undlade at fremkomme med et lille suk over, at den højtærede finansminister ønsker at opretholde den 2 øres afgift på tændstikker; når man tager 3 øres skridtet, synes jeg, man lige så godt kunne tage 5 øres skridtet, således at afgiften helt forsvandt.

Fuglsang: Det foreliggende forslag må jo ses på baggrund af den toldlov og valutalog, som nu er vedtaget, og på den baggrund var jeg mest tilbøjelig til at ville stemme for det. Angående lighterproblemet, der nu er rejst, vil jeg selvfølgelig forbeholde mig min stilling, til jeg ser, hvad der kommer ud af overvejelserne.

Finansministeren (Kampmann): Jeg havde i og for sig forestillet mig, at dette lovforslag kunne få en forholdsvis let gang gennem tinget, men nu forstår jeg, at man mener, jeg er gået lidt for vidt, når jeg har foreslået, at afgiftssatsen på 5 kr. for lightere helt skal falde væk; så er vi nødt til at tale nærmere om det.

Det ærede medlem hr. Niels Andersen mente, vi helt skulle lade tændstikafgiften falde