

[Henry Hansen.]

at finde en løsning, der også kan tilfreds-
stille forpagtere, idet man mener, at den
udformning, som lovforslaget nu har, ikke
er tilstrækkelig i så henseende. Vi vil meget
nødig forsinke lovforslagets vedtagelse, men
min gruppe er altså af den opfattelse, at der
er et meget vigtigt problem her, og vi hen-
stiller derfor indtrængende til den højtærede
landbrugsminister, at der fra ministeriets
side må blive gjort endnu et alvorligt forsøg
på at nå frem til noget, der også kan til-
fredsstille de mange tørkeramte forpagtere.

H. C. Toft: Jeg skal på mit partis vegne
anbefale de stillede ændringsforslag og lov-
forslaget.

Jeg er enig i den opfattelse, det ærede
medlem hr. Henry Hansen gav udtryk for.
Jeg finder det beklageligt, at vi ikke under
udvalgsbehandlingen har kunnet nå frem
til en løsning af problemet om de tørke-
ramte forpagtere, og i det omfang det er
muligt, vil vi gerne bidrage til at finde en
løsning under udvalgsbehandlingen mellem
anden og tredje behandling.

Landbrugsministeren (Skytte): Må jeg
først om spørgsmålet om muligheden for
forpagtere for at opnå lån sige, at det er
rigtigt, at jeg lovede at undersøge spørgs-
målet, og det er også rigtigt, at jeg i udval-
get har meddelt, at vi mener, forpagtere
må være undergivet de samme regler som
ejere, d. v. s. at lån skal kunne tinglyses i
den ejendom, som de forpagter. Jeg vil
gerne mellem anden og tredje behandling
søge at medvirke til, at vi kan finde frem
til en anden ordning, men jeg må gøre
opmærksom på, at det fra ingen sider i
udvalget i det samråd, jeg har haft med
det, er antydnet, i hvilken retning en sådan
ordning så skulle gå.

I øvrigt vil jeg takke udvalget for dets
arbejde og for den tilslutning til lovforslaget,
det er resulteret i.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 2 og 3, § 1, så-
ledes ændret, ændringsforslag nr. 1 angående
lovforslagets titel og §§ 2-6
vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.*

Formanden: Lovforslaget går nu til for-
nyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om æn-
dringer i forbrugsafgifterne af papir, tænd-
stikker m. m.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3211,
fremsættelsen i tidenden sp. 3572).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Lars P. Jensen: Lovforslaget og bemærk-
ningerne til dette er så enkle og lette at
overskue, at der ingen grund er for mig til
her at forklare, hvad lovforslaget går ud
på, og da det er en konsekvens af forhand-
lingerne i toldlovsudvalget, hvor alle partier
var enige om, at dette forslag skulle frem-
sættes, kan jeg kort anbefale det.

Henry L. W. Jensen: Det foreliggende lov-
forslag er jo en reminiscens fra den store
toldlovsbehandling, og venstre vil forbe-
holde sig sin stilling til det i lighed med,
hvad vi gjorde for hele toldlovsforslagets
vedkommende.

Poul Møller: Det foreliggende forslag er,
som det allerede er sagt, en konsekvens af
den overenskomst, der er sluttet ved-
rørende toldloven, som er gennemført i
det høje ting.

Jeg har kun en enkelt bemærkning at
gøre vedrørende tændstikafgiften, som ned-
sættes fra 5 øre til 2 øre pr. æske. Det har
altid været således, at der har været balance
mellem tændstikafgiften og afgiften på
lightere — cigar- og cigarettændere. Denne
balance er fremkommet på den vis, at hver
gang man har forhøjet tændstikafgiften,
har man også forhøjet afgiften på lightere
for ikke at favorisere den ene form for
„tændingsforbrug“ fremfor den anden. Ved
lovforslaget foreslår den højtærede finans-
minister imidlertid, at man nedsætter tænd-
stikafgiften, men helt ophæver afgiften på
lightere, og det vil sige, at der opstår et