

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i statshusmandsloven.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2225, udvalget betænkning i tillæg B. sp. 473).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Carl Petersen: Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre her ved lovforslagene anden behandling, da jeg finder det nytteløst at fortsætte den diskussion, vi havde ved første behandling, og som har været fortsat i udvalgmøderne, uden at den har givet det resultat, som var formålet, nemlig at nå frem til en enstemmig vedtagelse af lovforslagene.

Jeg skal derfor nøjes med at gøre nogle enkelte bemærkninger om ændringsforslagene, som er stillet af landbrugsministeren og tiltrådt af et flertal bestående af regeringspartiernes og partiet venstres medlemmer af udvalget. Alle ændringsforslagene er stillet til statshusmandlovsforslaget.

Ændringsforslag nr. 1 betyder kun, at ordene „eller statsbrandforsikringsfonden“ udgår, og det er en følge af, at denne fond er ophævet. Ændringsforslag nr. 2 betyder en imødekommenhed over for de betragtninger, jeg gjorde gældende ved første behandling om, at man skulle søge at lette sammenlægning af for små brug; det opnås altså ved dette ændringsforslag, idet der ved afgørelsen ikke mere skal tages hensyn til §§ 25 og 27 i lov om landbrugs-ejendomme. Det er en ændring, jeg hilser med tilfredshed. Ændringsforslagene nr. 3 og 4 er af redaktionel karakter.

Jeg kan på socialdemokratiets vegne anbefale samtlige 4 ændringsforslag til vedtagelse.

H. C. Toft: Ved første behandling gav jeg udtryk for mit partis synspunkter vedrørende statshusmandslovgivningen, både angående lovforslaget om udlån til statshusmandsbrug og angående lovforslaget om ændringer i statshusmandsloven. Vi ønskede flere ændringer, men det er ikke lykkedes os i udvalget at få større tilslutning til vore synspunkter. Selv om der nu er nedsat en landbokommission, mente vi, at den strukturændring, den befolkningsmæssige udvikling, der foregår ude på landet, burde tilsi folketinget at være forsigtig med denne lovgivning. Derfor har vi ønsket at vinde tilslutning til det synspunkt, at man bør begrænse statens muligheder for at gøre forkøbsret gældende ved ejerskifte, idet vi mener, at denne bestemmelse om forkøbsret mange gange er med til at påvirke priserne på ejendomme i opadgående retning. Vi mener, at mange af de ejendomme, man gør forkøbsret gældende over for, slet ikke er for store med den mekanisering, vi har i vore dage.

Vi kan heller ikke tiltræde, at man indfører begrebet driftstilskud til nyoprettede statshusmandsbrug. Vi vender os imod, at man indfører en uopsigelig spærreprioritet og gør lånene uopsigelige fra debtors side også ved ejerskifte. Vi vender os ligeledes imod, at man udvider administrationens muligheder for at ændre afdrags- og rentebetingelser efter bedømmelse af en ny ejers kvalifikationer.

Hvad angår udlånslovgivningen, vil jeg gerne give udtryk for det samme, som vi har sagt i de senere år. Vi ønsker nok at bidrage til en strukturændring i landbruget, og derfor vil vi gerne være med til at stille midler til rådighed til sammenlægning af for små brug, til fremskaffelse af tillægsjord, til oprettelse af nye statshusmandsbrug på nyindvundne arealer, når de er af tilstrækkelig god beskaffenhed, og til oprettelse af brug i den tyndtbefolkede del af Sønderjylland. Vi mener, at rådighedsbeløbene til disse formål bør begrænses til 10 mill. kr. årlig; med denne nedsættelse ville der fremkomme en besparelse for skatteborgerne på 20 mill. kr.

Mit parti kan ikke medvirke til lovforslagenes gennemførelse, men vil undlade at stemme.

Jeg har så kun én bemærkning til. Da