

[Finansministeren.]

skal da ikke uden videre være afhængigt af en lovgivning, der er vedtaget flere år i forvejen. Der må være mulighed for en selvstændig behandling af den udskrivningslov, der skal vedtages år for år.

(Kort bemærkning).

**Poul Møller:** Det er rigtigt, som den højtærede finansminister nu siger, at vi i fjor fremsatte et forslag, hvorefter den nedsættelse, vi foreslog, skulle træde i kraft fra 1. april i år. Vi gjorde det, fordi vi mente, at man derigennem sikrede god tid til drøftelse af de skattereformtanker, der var i vort forslag til beslutning, idet vi så kunne arbejde med det gennem en hel samling; men vi undgik ikke at blive stærkt kritiseret af regeringspartierne, ikke mindst af den højtærede finansminister, netop fordi vi valgte den fremgangsmåde at fremsætte forslaget næsten 1½ år, før dets regler skulle træde i kraft, hvilket vi syntes var rimeligt over for folketinget. Derfor valgte vi i år den fremgangsmåde at fremsætte et forslag, som vi mener i videst muligt omfang skal træde i kraft den 1. april 1960, det år, vi går ind i, og vi vil naturligvis under udvalgsarbejdet virke for, at det kan blive færdigt så betids, at dets regler kan gennemføres pr. 1. april 1960.

(Kort bemærkning).

**Thorkil Kristensen:** Jeg er naturligvis enig med den højtærede finansminister i, at vi hvert år skal tilrettelægge skattepolitikken efter en selvstændig vurdering. Min betragtning, som jeg mener falder sammen med den højtærede finansministers betragtninger i Dagens Nyheder den 1. februar, er den, at der ikke i øjeblikket er nogen begrundelse for en væsentlig ændring i lovgivningen i forbrugsfremmende retning.

**Finansministeren (Kampmann):** Det er så et skøn, hvad man kan kalde en væsentlig ændring. I forhold til såvel det samlede statsbudget som til kasseoverskuddet mener jeg ikke ændringen er så væsentlig, som det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen synes.

Det ærede medlem hr. Poul Møller mener altså, forstår jeg nu, at det skulle være

muligt både rent teknisk at gennemføre det forslag til folketingsbeslutning, man har fremsat, og at nedsætte indkomstkatten for det kommende år med 500-600 mill. kr. Jeg må sige, at det første lovgivningsmæssigt er komplet umuligt, det ved det ærede medlem godt, og det sidste er ikke økonomisk velmotiveret.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Hans R. Knudsen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

**Formanden:** Da der foreligger indstilling fra grupperne, skal jeg allerede i indeværende møde lade foretage valg af det udvalg, som det nu blev besluttet at nedsætte.

Man gik altså til:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1960-61.*

Valgt blev: *Hans R. Knudsen, Holger Eriksen, Ove Hansen, Per Hækkerup, Johs. E. Larsen, Peter Nielsen, Edel Saunte, Axel Sørensen, Niels Andersen, Foged, Anders Andersen, Alfred Bøgh, Jens Chr. Christensen, Erik Eriksen, Poul Møller, H. K. Sørensen og Poul Sørensen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om afgift af forlystelser.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3029, fremsættelsen i tiden sp. 3215).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Edel Saunte:** Det er en kendsgerning, at biograferhvervet har været meget hårdt