

[Thorkil Kristensen.]

at der var taget hensyn til udgiftslovsforslagene ved vurderingen af kasseoverskuddet, så tror jeg naturligvis på det, men det har ikke så forfærdelig stor interesse. Den højtærede minister og jeg er jo enige om to ting. For det første, at det under alle omstændigheder er vanskeligt at vurdere dette kasseoverskud på forhånd, og for det andet, at landets økonomiske politik ingenlunde skal vurderes på grundlag af dette kasseoverskud alene, men derimod under hensyn til den almindelige økonomiske situation.

Når endelig den højtærede minister fremhævede, at der dog var noget konstruktivt i forslaget vedrørende ændringer i arbejdsløshedsloven, idet der var visse bestemmelser, der skulle lette overflytning af arbejdskraft, så kan jeg sige, at jeg godt har bemærket disse bestemmelser. Jeg har til gengæld måttet konstatere, at den foreslåede forhøjelse af understøttelserne i praksis må modvirke bevægelighed for arbejdskraften, idet den formindsker incitamentet til at søge arbejde i stedet for understøttelse. Min bemærkning om, at man her skulle have benyttet lejligheden til en virkelig konstruktiv ændring af arbejdsløshedsloven, angik netop først og fremmest dette spørgsmål om incitamentet. Jeg tror, vi trænger til en grundig ændring af arbejdsløshedsloven, både sådan, at arbejdsanvisningen bliver mere effektiv, og sådan, at incitamentet til at søge arbejde bliver større, end det er i dag.

Finansministeren (Kampmann): Jeg forstod, at det ærede medlem hr. Foged ikke kunne lide min ironiske tone og mente, at den forhindrede en saglig debat. Nu er det, så vidt jeg kan skønne, ikke tonen, der gør debatten mere eller mindre saglig, det er det, der bliver sagt. I øvrigt vil jeg sige til det ærede medlem, at min tone fremtræder ofte ligesom efter de knapper, man trykker på, og det ærede medlem skulle måske tænke på, at den tone, han anvendte i sit indlæg, har været med til at fremkalde ironien.

Det ærede medlem hr. Poul Møllers spørgsmål synes jeg har ret stor betydning med henblik på den forhandling, der nu skal finde sted i udvalget. Det ærede medlem oplyser — det står nu helt klart for mig,

jeg erkender, at det ikke gjorde det i første omgang — at det, man havde foreslået sidste år, var, at man i år skulle nedsætte indkomstskatten med 250 mill. kr., og det, vi altså stadig er uenige om, er, om man et år i forvejen kan foreslå og fastlægge, hvorledes indkomstskatten skal nedsættes. Nu spørger jeg det ærede medlem: hvad er egentlig oppositionens, i hvert fald de konservatives, standpunkt med hensyn til det beløb, som man vil nedsætte indkomstskatten med for det skatteår, der begynder nu den 1. april? For hvis vi skal føre analogien videre fra sidste år, så er det, man vil i indeværende samling, at tage beslutning om, at skatteudskrivningen i det kommende skatteår skal nedsættes med de 650 mill. kr., og i det kommende skatteår, der begynder i 1961, skal man have en skatte-reform. Det er særdeles interessant at diskutere, det er også min mening, men det, det drejer sig om ved denne udskrivningslov, er: hvor stor skal skatteudskrivningen være for indkomstskat og formueskat til staten i det kommende skatteår? Er man dér som sidste år tilfreds med 250 mill. kr., eller vil man gå længere? Hvis man ikke vil gå længere, kan jeg i og for sig ikke bebrejde oppositionen noget, for så har den samme opfattelse af den økonomiske situation som regeringen.

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen sagde, at det afgørende var, at ved dette lovforslag bliver udskrivningen 250 mill. kr. mindre, end hvis lovgivningen blev bestående. Det er ganske korrekt, men når det ærede medlem i samme åndedræt siger, at det afgørende må være den økonomiske situation, er det kasseoverskuddet, vi skal over på, og kasseoverskuddet for det år, der er gået, vil formentlig blive et par hundrede millioner kroner, jeg skal måske hellere sige 200-250 mill. kr., for at det ærede medlem hr. Poul Møller ikke skal mene, at jeg skønner alt for forkert. Så er det, der må stå os imellem, hvor stort et kasseoverskud vi skal prøve at skønne over for det kommende år. Jeg mener, at vi skal sigte på et større kasseoverskud i det kommende år. Så vidt jeg har forstået det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen, mener han, at vi skal sigte på et større kasseoverskud, og det er fuldkommen korrekt, men dette endnu større kasseoverskud