

## [Finansministeren.]

at der findes andre former, bl. a. belåning af obligationer fra nationalbanken. Det er en af de former, der kan komme på tale.

Så skal jeg gøre nogle enkelte bemærkninger til de udtalelser, der er fremsat om det foreliggende lovforslag.

Man har fra mange sider drøftet den fordeling af nedsættelserne, der finder sted; jeg gør opmærksom på, at det er nedsættelser for uforandrede indtægter, for der er det karakteristiske ved det hele, at man erkender, at så langt de fleste skatteydere formentlig har stigende indtægter. Vi ser jo indberetninger rundt omkring fra ligningerne, der tyder på stigninger op til en halv snes procent. For disse skatteydere, der ikke får nedsættelser, vil den stigning i skatten, der ellers ville finde sted, blive noget afbødet gennem dette forslag i øvrigt sammenholdt med 30 pct. nedslagsreglen. Ser vi på de indtægter, der er uforandrede, så er der nogle, der mener — det var det ærede medlem hr. Alfred Jensen, og jeg tror også det ærede medlem hr. Aksel Larsen — at de nederste indtægter skulle have noget mere, og andre har ment, at man ikke er gået højt nok op. Det ærede medlem hr. Foged mente, man var standset ved en snes tusinde kroner, og det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen sagde det ikke direkte, men nævnte forholdet mellem forbrugsvirkning og opsparingsvirkning, alt efter som hvor man satte ind. Må jeg her gøre opmærksom på, at ét er, hvordan resultatet skal blive af skalaen, et andet er, hvordan man ønsker skalaen skal se ud. Her spiller problemet om at indføre proportionalsskat for så lange indkomstintervaller som muligt en afgørende rolle. Jeg kan f. eks. nævne, at det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen sagde, at der var ikke rigtig fremført nogle argumenter for, at bundgrænsen skulle hæves op over 5 000 kr., helt op til 5 500 kr. Jeg kan sige til det ærede medlem, at en af grundene til, at den er ført op, er, at derigennem opnås ligning for indtægter fra 5 500 kr. op til 12 000 kr. med den uforandrede procent på 24.

Hvis vi ville have bundgrænsen længere ned, måtte enten denne procent sættes ned, eller også måtte man indføre et nyt trin mellem 6 000 kr. og 12 000 kr., og så ville

man være tilbage til ikke at have nogen proportionalsskat. Der er altså en ganske god motivering for at gøre det. På den anden side gør det, at man har fastholdt de 24 pct., at indtægter omkring 8 000-10 000-12 000 kr. ikke får så store skattenedsættelser, som man måske kunne have ønsket. Det skal man også se i sammenhæng med, hvad der er sket i tidligere år.

Det er rigtigt, at en meget væsentlig del af skattenedsættelserne, særlig målt i absolutte beløb, knap så meget procentvis, kommer på indtægter fra 15 000-16 000 kr. op til — ikke som det ærede medlem hr. Foged sagde 20 000 kr. — men op til 30 000 kr., og da der fra så mange sider er talt om, at det er mellemindtægterne, der er særlig hårdt ramt her i landet, ved jeg ikke, hvorfor egentlig regeringspartierne skal bebrejdes, at det er her, man har sat ind denne gang og endda i forhold til det samlede beløb, der bliver til rådighed, med ret betydelige skattenedsættelser og ikke alene betydelige skattenedsættelser, men også en betydelig nedsættelse af merindtægtsbeskattningen. Når man samtidig tager i betragtning, at her i denne gruppe findes en lang række af de sambeskattede ægtepar, tror jeg i og for sig, det er en ganske god afvejning, der er foretaget.

I øvrigt vil jeg gerne sige til det ærede medlem hr. Alfred Jensen, og det gælder også det ærede medlem hr. Poul Møller, at ser man på det, der er foreslået for de mindste indtægter på 5 000-6 000 kr. — det gælder især lig grad for „andre skatteydere“ — så er disse nedsættelser, til trods for at det er meget mindre beløb, man har haft til rådighed, enten af samme størrelse eller større i regeringsforslaget end det, man har tænkt sig inden for oppositionen ved fremsættelsen af forslaget til folketingsbeslutning.

Hvad angår formueskatten, blev hævnningen af grænsen fra 50 000 kr. til 60 000 kr. jo kritiseret af det ærede medlem hr. Foged bl. a. under henvisning til, at der skabtes papirværdier ved den nye vurdering. Nu ved jeg ikke, om det er givet, at det bare er papirformue. Hvis det ærede medlem sælger sin ejendom, tror jeg, han vil være glad for, at den betaling, han får, ikke er rent papir. Dertil kommer det rent reelle,