

## [Finansministeren.]

kasseoverskud, der netop stort set svarede til det, og var man gået den foreslåede vej, havde dette kasseoverskud ikke været til stede. Her har man et klart og åbent udtryk for, at de to ærede medlemmer sidder og betragter statsbogholderiet og mener derigennem at kunne føre økonomisk politik her i landet, og endvidere et klart og åbent udtryk for, at de ærede medlemmer slet ikke er opmærksom på, at ét er vurderingen af den økonomiske situation for et år siden, noget andet situationen i dag, og hvordan den vil blive fremover. Har forholdene været således her i landet, at det havde været rimeligt i det år, der er gået, at have givet en større skattenedsættelse end den, der blev givet? Er det ikke således, at alle har været ganske godt tilfreds med de økonomiske fremskridt, der har været herhjemme, med den stigning, der har været i produktionen, og med den stigning, der har været i forbruget? Var der ikke visse tidspunkter i sommerens løb, da yderligere stimulering af den økonomiske aktivitet nok kunne have voldt nogen bekymring? Hvis det er rigtigt, er de herrers påstand om, at man for et år siden burde have fulgt oppositionen, ikke korrekt.

Og så kommer vi til det spørgsmål, om det da i dagens situation med henblik på fremtiden vil være rigtigt at gå til det, der nu er kaldt en skattenedsættelse, om vi er gået for kort eller for langt. Må jeg her slå fast — og det er til det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen, jeg vil gøre denne bemærkning — at når dette lovforslag opfattes på den måde, at inddragningen af penge, altså kasseoverskuddet, skulle blive mindre for det kommende år, så er det ikke korrekt. Jeg mener heller ikke, der er givet udtryk herfor. Det, der er sagt ved fremsættelsen, er jo, at indkomstskatten vil give en provenustigning på ca. 400 mill. kr., og når vi så foretager den afbødning, som her er foreslået, vil provenustigningen vel kun blive omkring 150 mill. kr. Men det er kun noget, der rent selvstændigt vedrører skønnet over indkomstskattens provenu.

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen er helt enig med mig i, at det, der er afgørende i forbindelse med den økonomiske situation, er, hvor stort kasseoverskuddet

bliver for det kommende år, og her spiller jo både provenuet af hele den indirekte beskatning og så udgiftssiden ind; det skal jeg vende tilbage til om lidt. Det, jeg her vil slå fast, er, at selv med den nedsættelse, der fremgår af dette lovforslag, vil kasseoverskuddet i det kommende år, hvis økonomien udvikler sig, som også det ærede medlem hr. Poul Møller i øvrigt forudsatte, med høj aktivitet o. s. v., blive større end i det år, der er gået. Det vil sige, at den kontraktive virkning for statsfinanserne også bliver større i det kommende år end i det foregående år. Det, der kan være det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen og mig imellem, er, om den kontraktion, der skulle ske over statsfinanserne, skulle være endnu større. Men der er dog en afgørende forskel imellem det synspunkt, som både det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen og jeg hævder, og så oppositionens synspunkt, idet oppositionen sigter på, at der intet kasseoverskud skal være for det kommende år, måske endog et negativt kasseoverskud. Jeg synes nok, man må sige, at det er en yderligere dokumentation af, at man ikke ser på den økonomiske udvikling, når man taler om skatter og statsfinanser inden for partierne venstre og det konservative folkeparti.

Må jeg sige et par ord om det statsfinansielle. Der er talt en del om besparelser, og det fremstilles efterhånden næsten sådan, at det kun er oppositionen, der vil besparelser. Det er rigtigt, at oppositionen her i tinget har fremsat forslag, der kan udlægges sådan, at hvis de bliver gennemført, vil indtægterne stige på en anden måde end hidtil inden for statsregnskabet. Når man skal betale mere for at benytte bibliotekerne, for kursus på aften-skoler og i husleje o. s. v., ja, så kan det godt kaldes besparelser, men det reelle, virkningen ude blandt borgerne, er simpelt hen, at de skal afholde en større udgift. Det hedder ikke skat, det hedder noget andet.

I øvrigt ved jeg ikke, hvorfor man fra oppositionens side stadig taler om, at der kommer lovforslag, at der vil komme flere lovforslag, uden at der endnu er foretaget nogen opsummering af disse forslags finansielle omfang. De fleste af de forslag, jeg har set, indeholder meget små beløb; selv om man fulgte dem, ville de kun få meget