

## [Niels Andersen.]

for, som det ofte har været tilfældet, at skulle diskutere opskrivning af skatten. Det er de problemer, der foreligger.

Hvad det lovforslag angår, der her foreligger fra regeringen, er der altså tale om en nedsættelse af den direkte indkomstskat til staten på ca. 250 mill. kr., og jeg kan i og for sig kun anerkende den liste, der foreligger, hvorefter en skattepligtig indkomst på op til 30 000 kr. — det vil i virkeligheden sige en bruttoindkomst på op til 40 000 kr. — jo får en nedsættelse på 745 kr.

Man hævder fra oppositionens side, at disse indkomstgrupper ikke har nogen opsparingssevne. Det tør jeg nu nok sætte et spørgsmålstegn ved. Folk, der tjener 30 000-40 000 kr., har givet opsparingssevne, og kunne man få denne indtægtsgruppe til at opspare mere, end den gør, så ville det nationaløkonomisk komme til at betyde væsentligt mere end det, man hele tiden spiller på, den øverste ende af indtægtsgrupperne, idet man jo siger, at det er den, der har den største opsparingssevne. Dette er vel også nok rigtigt rent procentuelt, men i rene beløb vil det vel være den indkomstgruppe, vi her taler om, mellemindtægterne, som har den største opsparingssevne, hvis blot den får et incitament dertil.

Derfor synes jeg det er en vældig god skala, der her foreligger, og ifølge hvilken en skattepligtig indkomst på 20 000 kr. får en skattelettelse på 845 kr., en skattepligtig indkomst på 25 000 kr. en lettelse på 895 kr. og som sagt en skattepligtig indkomst på 30 000 kr. en lettelse på 745 kr. Det er skattenedsættelser, som er følelige, og som er et incitament for disse indkomstgrupper til at øge opsparingen.

Retsforbundet vil gerne være med til et sagligt arbejde i det udvalg, der nu bliver nedsat. Vi vil også tage hensyn til de tanker, der er ført frem af venstre og de konservative, og kan der finde en koordinering sted af disse tanker, vil vi fra vor side hilse det med tilfredshed.

**Alfred Jensen:** Jeg har som andre noteret mig, at vi ikke i år står over for 3 lovforslag, men står over for et samlet lovforslag angående udskrivningen, nedslagsbeløbene og børnetilskuddene.

Jeg har ikke noget imod, at reglen om 30 pct.s fradrag for merindtægt kommer ind i selve udskrivningsloven; derimod må jeg sige, at jeg er ikke tilhænger af, at man placerer børnetilskuddet i dette lovforslag.

Når det største regeringsparti principielt er modstander af, at børnetilskuddet placeres i skattelovgivningen, så forstår jeg ikke, at man sætter det ind i udskrivningsloven nu. Jeg synes, det havde været rimeligere, om man havde holdt det udenfor og gjort det til det, det skal være: en foranstaltning, der sorterer under socialministeriet. Jeg kan heller ikke forstå den motivering, at man, når engang kildeskatten er gennemført, kunne tage børnetilskuddet ud igen. Jeg ser ikke rettere, end at man herved tilsidesætter de ønsker, som store dele af befolkningen har om en forhøjelse af børnetilskuddet, ønsker, som har tilslutning fra det store socialdemokrati og også fra andre sider her i salen. Hvorfor gennemfører man så ikke denne foranstaltning nu, den kan jo gennemføres, uanset om man får kildeskat eller ej, og så kan vi i skattelovgivningen helt undgå fradraget for omkostninger ved børns underhold?

Vi er altså ikke betaget af den ændring, der er sket her. Vi vil tværtimod anbefale, at man af både principielle og praktiske grunde tager denne del ud af lovforslaget og gør som tidligere, lader det fremkomme i selvstændig lovsform, så at vi altså får en lov om børnetilskud.

De øvrige bemærkninger, jeg vil gøre derom, skal jeg fremkomme med noget senere.

Jeg hilser med tilfredshed, at der her er tale om en skattelettelse, jeg kan godt sige en skattelettelse af betragteligt omfang. Men når jeg har sagt det, vil jeg også sige, at det er ikke tilstrækkeligt. Jeg tror, det er rigtigt, hvad det ærede medlem hr. Hans R. Knudsen har sagt, at ingen vil få skattelettelse i skattebyrden i penge sammenlignet med det, der betales i år. Det er jo netop det, det bør dreje sig om, at man ikke alene skærer toppen af den skat, der kommer næste år, men at man skærer så dybt, at man faktisk gennemfører en lettelse i alt fald for dem med små indkomster, eller jeg må vel hellere for ikke at blive misforstået sige: for mellemindkomsterne. Det er jo ikke sket her, og det er ganske