

[Søren Andersen.]

hvilken beregning det foreslåede fradrag på 25 pct. hviler, om man her har ramt rigtigt. Det er ofte sagt fra mit partis side, at denne befolkningsgruppe er mishandlet og misbrugt her i landet, og vi vil være med til at ændre dette forhold, også i forbindelse med nærværende lovgivning. Formueejernes folkepensionsindtægt straffes, hvad enten den kommer frem i besiddelse af fast ejendom eller som indtægt af anden formue, ved at pålægge den en forhøjelse på 25 pct., hvilket jo betyder en mindre rente, ligesom man også i loven forlanger, at formuen mindst skal afkaste normal sparekasse-rente. Det vil altså sige, at man faktisk forlanger, at formuen skal være passiv, for hvis formuen giver underskud af helt naturlige grunde, får vedkommende mindre folkepension. Jeg ser nok, at der i nogen måde holdes en hånd under, når det drejer sig om de mindste indtægter af formuer. Alligevel er det et udtryk for en betænkelig og uvenlig holdning over for ejere af mindre formuer, for hvis de ikke er ejere af mindre formuer, kan de ikke få indtægtsreguleret folkepension. Mindre formuer under personlig forvaltning, altså under personligt ansvar, har vi specielt brug for at kalde på, og derfor er enhver form for straffeekspedition betænkelig.

Endelig har jeg noteret mig, at man ligesom forlænger skalaen, således at der er mulighed for at få folkepension med en lidt højere indtægt, hvor det drejer sig om arbejds- og renteindtægter.

Jeg har ikke noget at bemærke hertil, men skal slutte mine bemærkninger om forslaget med at sige, at vi er villige til en både velvillig og saglig behandling, men der er som sagt en række ting, der ikke er givet nogen nøgtern forklaring på, og en sådan forklaring må naturligvis gives i et udvalg.

Jeg skal knytte et par enkelte bemærkninger til forslaget om ændring i loven om enkepension, som jo har nøje forbindelse med de ændringer, der finder sted i forslaget om folkepension i det fradragsfrie beløb og i grundbeløbet i kommunegrupperne II og III. Også dette forslag kan jeg tilsige en velvillig og saglig behandling i det udvalg, der måtte blive nedsat.

Asger Jensen: Det konservative folkeparti er som bekendt ikke i almindelighed ude efter at finde nye udgiftkrævende opgaver, men vi vil alle gerne medvirke til at give de ældre en solid og tryk tilværelse. Derfor medvirkede mit parti også i sin tid til gennemførelse af folkepensionsloven. Det er vor opfattelse, at loven har givet et godt grundlag for at skabe en tryk tilværelse for vore ældre medborgere. Vi har dog ikke, så lidt som andre, tænkt os, at alle spørgsmål vedrørende de ældre derved var løst; men det har for os været en naturlig ting, at alle de, der kunne ønske sig bedre vilkår på deres gamle dage, end folkepensionen kunne give dem, selv måtte foretage en opsparing eller arrangere sig med en overbygning over folkepensionen i form af en privat forsikring. I så henseende har ordningen med indekskontrakter, der blev foreslået af mit parti, virket tilfredsstillende.

Privatpensionisternes vilkår har derimod ikke været tilfredsstillende, og mit parti har energisk arbejdet på at få forbedret disse. De fradragsregler, der hidtil har været gældende for privatpensionister, har simpelt hen betydet, at det var en uklog økonomisk disposition at tegne en privat pensionsforsikring, idet disse fradragsregler har bevirket, at folkepensionen blev nedsat så meget, at fordelene ved en sådan pension blev for ringe. Det har naturligvis betydet f. eks. for funktionærerne, at de ikke selv har ønsket at tegne en sådan forsikring, og at de virksomheder, hvori de er beskæftiget, heller ikke har fundet det rimeligt at støtte sådanne pensionsforsikringer på disse vilkår.

Den her foreslåede ændring, hvorefter privatpensionisternes pension ikke kommer til at virke med fuld vægt, idet 25 pct. af pensionen fradrages på forhånd, er et skridt i den rigtige retning. Det er et spørgsmål, om det er den rigtige procentsats, der her er ramt. Skulle nedslaget i pensionsindtægten give fuld dækning i forhold til de nu gældende bestemmelser vedrørende formueejernes indtægt, skulle procenten nok ligge et sted mellem 35 og 40. Under den gamle aldersrentelov var nedslagsprocenten da også 33 $\frac{1}{3}$. Når man ikke har foreslået en procent i nærheden af de 40, skyldes det nok forslaget til ændring vedrørende formue-