

[Søren Andersen.]

svar; det er det forum, der har ansvaret for en saglig behandling af problemerne.

Blandt de problemer, som lovforslaget beskæftiger sig med, er ventetillæg til de folkepensionister, som kvalificerede sig til ventetillæg efter den gamle aldersrentelovs bestemmelser, altså med lavere tilgangsalder og lavere ventetillæg. De har ikke kvalificeret sig til de højere ventetillæg, der efter den nye lov forudsætter udsættelse med begæring om folkepension til 70 og 72 års alderen. Det har sikkert heller ikke været lovens mening, at disse folkepensionister skulle have større ventetillæg, end de kvalificerede sig til. En adskillelse har imidlertid ikke været markeret i loven, og venstre kan tiltræde, at denne forhøjelse ikke finder sted fra 1. april 1960, medens vi samtidig med glæde konstaterer, at man ellers fastholder ventetillæggene efter lovens tankegang for såvel ægtepar som enlige kvinder.

Den højtærede minister kalder det en besparelse for stat og kommune på 32 mill. kr. Det er imidlertid penge, der ikke hidtil har været brugt, og det har heller ikke været lovens mening, at de skulle bruges. Når dertil yderligere kommer en merudgift på 11 mill. kr., så er der alligevel et ret anseligt beløb, som her er til disposition for ministeren.

Ministeren har i lovforslaget skitseret, hvordan disse penge skal bruges. I fremtiden vil man yde folkepension til kvinder, der er fyldt 62 år, såfremt de er gift med folke- eller invalidepensionister. Vi er klar over, at der her er et problem, da disse kvinder vanskeligt kan få og vanskeligt kan fastholde en beskæftigelse, og vi er villige til at se på de forhold i et udvalg, selv om det måske kan være et spørgsmål, om man ikke burde gå den vej at ændre ægteskabstillægget.

Derudover skal en betydelig del af pengene bruges til udjævning af zonegrænserne. Venstre har bestandig betvivlet, at zonegrænserne hvilede på en reel forskel i leveomkostninger, men hvor meget vi end har tryglet om det, har vi ikke kunnet få optællinger frem over disse leveomkostninger; i hvert tilfælde har vi hele tiden savnet dem for kommunegruppe IIIs vedkommende. Vi har dog i de senere år både

fået et socialforskningsinstitut og navnlig en udvidelse af loven om statistisk bureau; vi måtte kunne forvente, at sådanne tællinger kunne finde sted, men vi skal altså endnu en gang til at udligne uden at kende leveomkostningerne i de forskellige kommunegrupper. Jeg føler mig imidlertid forvisset om, at de forholdstal, efter hvilke man udbetaler folkepension i øjeblikket, ikke er de rigtige, og at forskellen er mindre, end det antydes. Derfor kan jeg kun hilse med glæde, at man vil tage endnu et skridt frem imod en udligning.

Også bistands-, pleje- og ægteskabstillæg forhøjes, og i disse forhøjelser finder der ligeledes udligning sted. Det er jeg tilfreds med. Jeg er i det hele taget tilfreds med, at der også sker en udligning og ændring igennem et andet og højere fradragsfrit beløb for såvel land som købstæder. Det er imidlertid vanskeligt at se, hvor meget den samlede udligning beløber sig til, men det må man vel kunne få konstateret i det udvalg, der vil blive nedsat. Jeg kan ikke se andet, end at en del af udligningen forsvinder ved, at rådighedsbeløbet, der nu over hele landet udgør generelt 5,5 pct., i købstæderne og København sættes op til 6 og 6,5 pct.

Der er ikke i lovforslaget givet nogen motivering for denne stigning, og selv om der gives løfte om, at man i fremtiden vil uddele disse rådighedsbeløb i lovens ånd — altså efter trang og ikke efter generelle regler — vil jeg alligevel sætte et spørgsmålstegn ved, om denne forhøjelse er rigtig. Samtidig vil jeg slå fast, at jeg glæder mig over, at vi nu endelig får fasthed over tingene, og at udbetaling sker efter trang, hvad der faktisk hele tiden har været lovens tanke. Jeg vil gerne medvirke til, at dette kan fæstne sig så stærkt, at der virkelig vil blive administreret efter det.

Lommepengene på alderdomshjem sættes op til ensartede beløb. Det er efter vor mening udmærket, og der ligger også heri en udjævning.

Dernæst vil man lempe fradragsreglerne for selvpensionister og skærpe dem for formueejere. Vi er klar over, at selvpensionisternes forhold må tages op til fornyet vurdering under hensyn til, at der her sker både et rente- og et kapitalforbrug. Det fremgår imidlertid ikke klart, på