

[Indenrigsministeren.]

tjenestetiden i de civile arbejdslejre. Jeg vil hertil svare, at jeg glæder mig over den nedsættelse af tjenestetiden, der nu bliver mulighed inden for forsvaret; ifølge forsvarsministerens udtalelser vil det imidlertid tage nogen tid, inden det kan få virkning for de værnepligtige, men så snart det sker, vil jeg også nedsætte tjenestetiden i de civile arbejdslejre. Der kræves ikke nogen lovændring hertil, idet tjenestetiden for de civile arbejdspligtige i forvejen er fastsat i forhold til den militære tjenestetid; den er blot noget længere. Det kan altså iværksættes uden særlig forberedelse, så snart det lovforslag, vi behandler i dag, kan føres ud i livet.

Det ærede medlem talte også om muligheden for undervisning. Den er til stede allerede nu: der er såvel tvungen undervisning inden for arbejdstiden som frivillig uden for arbejdstiden.

Den vesttyske lov, som det ærede medlem omtalte, har jeg gjort mig bekendt med; den er ikke meget forskellig fra den danske lov. Loven om civil arbejdstjeneste fastsætter, at man skal tage hensyn til de forhold, som det militære værnepligtige mandskab har, og inden for de rammer, som loven fastsætter, vil jeg gerne medvirke til, at der skabes de bedst mulige forhold i lejrene.

Fiskeriministeren (Oluf Pedersen): Ved fremsættelsen af regeringsforslaget om en ny forsvarsordning nærrede jeg store betænkeligheder, bl. a. fordi forslaget gennemførelse ville betyde en merudgift for statskassen, men ud fra hensynet til, at der var opnået tilslutning fra de 3 regeringspartier, ville jeg ikke modsætte mig dets fremsættelse i tinget.

De ændringsforslag, der er stillet under udvalgsforhandlingerne, vil medføre en yderligere merudgift, og jeg vil derfor stemme imod dem. Vedtages disse ændringer imidlertid her i tinget af de 5 demokratiske partier, erkender jeg, at der ved den endelige gennemførelse af forsvarsforslaget er skabt en sådan opfattelse af denne sag og selvstændig værdi af det, at jeg for mit vedkommende vil mene, at jeg ved tredje behandling ikke vil opretholde min modstand, men vil undlade at stemme.

Østergaard: Jeg ved ikke, om jeg må indlede med en bemærkning til det, den højtærede fiskeriminister nu kom med, men det er jo en ret mærkkelig situation, at et regeringsmedlem i en regering, der har erklæret sig som tilhænger af NATO-politikken og den forsvarspolitik, der følger dermed, indtager et sådant standpunkt. I øvrigt skal jeg ikke gå nærmere ind på denne sag.

Den højtærede forsvarsminister kom med en lille bemærkning vedrørende den skepsis, jeg i formiddags har udtalt vedrørende lokalforsvaret, og sagde, at i underudvalget havde hærchefen udtalt sig ret positivt om lokalforsvaret. Nu kan jeg dertil bemærke, at jeg ikke har været medlem af underudvalget; men jeg vil samtidig gøre opmærksom på, at ministeren nævnte, at hærchefen var af den opfattelse, at der først ønskedes $\frac{1}{3}$ brigadegruppe mere og dernæst en styrkelse af lokalforsvaret; rækkefølgen er vi altså ikke uenige om. Når vi ikke kunne få den ekstra $\frac{1}{3}$ brigadegruppe, er det klart, at vi øger lokalforsvaret, og så gentager jeg, at jeg vil ønske, at tiden må vise, at min skepsis på dette område er ubegrundet.

Det ærede medlem hr. Lannung kom i slutningen af sit første indlæg med nogle bemærkninger vedrørende soldaterlønninger, om, at de skulle forhøjes med 50 pct. og om frirejser og om vask. Den højtærede forsvarsminister har til dels svaret derpå, men jeg forstår udmærket, at det ærede medlem hr. Lannung somme tider har været til møder med unge mennesker, hvor de krav og ønsker er blevet fremført; noget lignende har jeg været udsat for.

Jeg kan godt sige, at det svar, jeg har givet på sådanne møder, er, at jeg naturligvis udmærket forstår disse ønsker hos de værnepligtige, men jeg vil ikke undlade at gøre opmærksom på, at det, vi står over for, er at få de økonomiske midler til at slå til så langt som muligt til de opgaver, som skal løses, og at det har knebet, og så kan man ikke regne med, at der kan blive noget tilovers til en sådan ekstraudgift.

Det, jeg egentlig ville spørge om, er, om det skal betragtes som en slags ændringsforslag, der muligvis skal tages op i udvalget mellem anden og tredje behandling. Bemærkningerne om, at det er et finanslovs-