

[Carl Petersen.]

udvalgets medlemmer, vil blive fremlagt i læseværelset, således at der er mulighed for at stifte bekendtskab med dem, før de senere optages i den samlede betænkning.

**Alfred Jensen:** Denne anden behandling af finanslovsforslaget er jo, som skik og brug har været i de senere år, kun en ren formalitet. Der foreligger ganske vist i år ændringsforslag til finanslovsforslaget, men de er som allerede sagt, og som det også fremgår af betænkningen, kun af teknisk art. Vi har ikke indvendinger at gøre mod disse ændringsforslag, men jeg beklager, at vi ikke i forbindelse med finanslovsforslagets anden behandling har lejlighed til at tage stilling til samtlige ændringsforslag og udtale os om de problemer, der er i forbindelse med finanslovsforslaget.

Det forekommer mig, at der netop i år er anledning til at diskutere en række af de problemer, som optager offentligheden så stærkt. Jeg skal ikke på dette sene tidspunkt drage spørgsmålene frem i større omfang. Jeg skal blot nævne vanskelighederne for skolevæsenet, hvor man ned sætter det ugentlige timetal, og jeg skal nævne byggeriet, hvor der er gennemført byggestop, problemer af en sådan art, at de burde tages op til behandling også ved en lejlighed som denne.

Jeg vil også gerne sige, at det ville forekomme mig rimeligt, om den højtærede udenrigsminister, der er til stede her, og som ikke hidtil har udtalt sig om sine synspunkter vedrørende de forhandlinger, der er ført mellem Vesttyskland og Spanien, tog ordet og gav udtryk for, hvorledes regeringen ser på det spørgsmål. Jeg er vel klar over, at i morgen under debatten om forsvarsforliget vil der være lejlighed til det, men det forekommer mig, at der var rimelig grund til, at vi allerede i dag fik denne erklæring. Jeg ved meget vel, at der er stillet spørgsmål herom, men der er nu engang forskel på at spørge i tingets spørgetid og at få en erklæring fremsat og mulighed for at diskutere den.

Da finanslovsforslaget var til første behandling, rejste jeg spørgsmålet om soldaternes lønninger, om undermundering, om vask, toiletartikler, frirejser og cigaretter. Jeg henstillede til udvalget at tage spørgs-

målet op og forhandle med forsvarsministeren for at nå frem til et ændringsforslag, inden vi gjorde finanslovsforslaget færdigt. Jeg ser, at udvalget har rettet en hel del henvendelser til forskellige ministre, men der er ikke rettet nogen henvendelse til forsvarsministeren. Jeg ved ikke, om jeg deraf kan udlede, at man overhovedet ikke har behandlet spørgsmålet. Jeg kan dog næppe tro, det er tilfældet, eftersom det ærede medlem hr. Lannung på en meget opsigtsvækkende måde har forklaret, hvad der skulle ske netop på det felt, jeg her har efterlyst oplysninger om.

Nu er jeg naturligvis meget tilfreds med, at det ærede medlem hr. Lannung fremdrager spørgsmålet på den måde, det er sket, så offentligheden kan være opmærksom på, at problemet ikke er løst. Jeg kunne ønske at vide, om der har været ført forhandlinger om dette spørgsmål i finansudvalget, og om man overvejer at komme med ændringsforslag ved tredje behandling i den retning, som det ærede medlem hr. Lannung har udtalt sig, eller måske på linje med de forslag, den kommunistiske gruppe tidligere har stillet. Altså, jeg kunne ønske oplysninger om, hvad der er sket på dette felt i finansudvalget.

Dernæst finder jeg anledning til at rejse spørgsmålet om tjenestemændenes tjenestetid, har jeg vel lov til at sige; det skulle nok snarere være arbejdstid. Nu er lønmodtagerne i det private erhvervsliv fra i dag kommet ned på 45 timers arbejdsuge. Jeg ved meget vel, at tjenestemændene ikke skulle have arbejdstidsnedsættelse i samme takt, at man faktisk har udskudt afgørelsen til næste år, men der blev nedsat et udvalg til at se på tjenestetidsreglerne, og jeg må forstå bemærkningerne sådan, at den 9 timers norm, man har, skulle forsvinde, men det blev sagt, at et udvalg skulle forhandle om problemet og forslag fremkomme i så god tid, at man kunne nå frem til en anden ordning pr. 1. april 1961. Jeg vil derfor gerne spørge, om dette problem har været behandlet i finansudvalget, eller om den højtærede finansminister kan sige noget om, hvordan det går med disse forhandlinger.

Endelig vil den kommunistiske gruppe i år som tidligere stemme imod finanslovsforslagets § 21, der indeholder hovedparten