

## [Axel Kristensen.]

afgjort beskyttelse for hele denne produktion; men når et erhverv som dansk landbrug skal sælge en væsentlig part af sine varer i verden og sælger dem herhjemme til samme pris, så er denne bundne liste kun en beskyttelse mod dumping, som vi alle vil beskytte imod, idet der kun kan leveres landbrugsvarer til Danmark fra landbrug, der har statsstøtte. Der findes bogstaveligt talt ikke andre eksporterende landbrug i verden end dem, der har statsstøtte; jeg kunne godt lide at vide, hvor landbrugsvarer uden støttestøtte skulle komme fra; Amerika og Sverige har statsstøtte, og det har de alle i Europa; derfor betyder det, når vi tager det som helhed, ikke nogen beskyttelse af dansk landbrug.

Så er der enkelte små områder, hvor beskyttelsen virker. Det gør den for sukker, det er ganske klart, men sandheden er, at det kan ikke betale sig at lave roesukker i konkurrence med rørsukker, og hvis man altså vil have en sukkerfabrikation, så man i vanskelige tider kan sikre befolkningens forsyning, hvad der vel var meget lykkeligt under krigen, må man gøre noget kunstigt her. Det er ikke gjort specielt for landbrugets skyld. Det er ikke sådan, at man ved at dyrke sukkerroer tjener voldsomt meget mere end ved at fremstille andre landbrugsprodukter. Derfor er det en misvisende fremstilling, når man taler om sukkeret, som man gør. På enkelte småområder giver denne beskyttelse en lille fordel, men i forhold til den byrde, det danske landbrug må bære for sin eksport til andre lande, er det noget uvæsentligt.

Det er blevet sagt, at så længe man ikke får klaret landbrugets produktionsforhold, er det rimeligt, at de småfordele, landbruget dér kan have, bliver stående. Det vedstår vi også. Der er ingen grund til at fremstille det, som om den beskyttelse, landbruget her har, skulle stå mål med f. eks. en beskyttelse for skotøjsindustrien, der har en told på 31¼ pct. Satsen efter loven er 25 pct., men ud over det har man her en dækningsafgift på 5 pct., som også tages af toldsatsen, således at den reelle beskyttelse bliver 31¼ pct. Disse sammenligninger på det ene og det andet område er meningsløse.

Det glæder mig, at de ærede medlemmer

hr. A. C. Normann og hr. J. M. Pedersen er helt enige med os i vore grundsynspunkter. Den tale, det ærede medlem hr. A. C. Normann holdt om, hvorledes beskyttelse virkede, indeholdt nøjagtigt det, vi har sagt i vor betænkning. Hvad har vi sagt? Vi har sagt, at den beskyttelse, vi har haft, har virket fordyrende og skadelig, fordi der er vokset industrier op, som ikke er levedygtige. Er det ikke det, vi har erkendt, når vi nu erkender, at der skal laves en toldlov? På dette punkt er vi ikke uenige. Det næste er, at man ikke pludselig kan ophæve al told. Det skriver vi også i betænkningen. Ganske klart erkender vi det. Vi siger, man må lave en toldlov, men denne toldlov må laves så forsigtigt som muligt, ellers betyder det en fordyrelse af produktionsniveauet, ikke i forhold til, hvad det var før, men i forhold til, hvad det ville have været uden beskyttelse, og tolden skal derfor være så lav som muligt, når der skal reddes, hvad reddes kan. Det siger vi i betænkningen, det er vi altså enige om.

Disse ting skal afvejes mod hinanden, og så skal man finde satserne, og spørgsmålet er nu, om de satser, der nu fastsættes, er rigtige eller forkerte. Dér siger vi: vi har ikke haft mulighed for at bedømme det. Hvad er sandheden om disse satser? De herrer erkendte, at de var blevet fastsat ved et politisk kompromis. To-tre forskellige opfattelser har skullet samles i én. De er altså ikke blevet fastsat på et sagligt grundlag, men på det grundlag, at vi har en regering, som bæres af tre partier, der har grundforskellig opfattelse af disse ting. Hvis de vil bevare den regering — og det har de lov til at anse for vigtigere end at finde frem til rigtige toldsatser — må de enes, og de er enedes. Men at vi skulle acceptere de satser, der fremgår af et politisk kompromis, ville dog være urimeligt. Vi anerkender nødvendigheden af en toldlov, men de satser, der står i denne lov, er udtryk for et politisk kompromis, og det kan ingen forlange vi skal stemme for. Der er derfor ingen som helst mening i at mistænkeliggøre venstre på det område og fremstille det, som om vi løber fra vort ansvar o. s. v.

Vi har aldeles ikke siddet stille. Da denne udvalgsbehandling begyndte, spurgte jeg gang på gang: hvad er forædlingsprocenten? En 5 pct.s toldbeskyttelse kan under visse