

Alfred Jensen: Jeg havde ikke regnet med, at ministeren ville modtage det dagsordensforslag, jeg har stillet, så afvisningen kommer ikke som nogen overraskelse. Ej heller kom det som nogen overraskelse, at ministeren ville hævde, at det lovforslag, der her foreligger, ikke bygger på oprustning. Jeg skal ikke genoptage den diskussion, vi havde sidst; men der er stillet større beløb til rådighed, der sker en anden anvendelse af pengene, som betyder en effektivisering, og det er netop deri, oprustningen ligger.

Dernæst var jeg klar over, at ministeren ville påstå, at vi her i landet sætter ind for afspænding og nedrustning og alle gode tanker, og at man kan gøre det, samtidig med at man diskuterer oprustning og diskuterer det i den ånd, hvori det er foregået i denne sommer. Det var jeg klar over, men her er det, vore synspunkter skilles, står imod hinanden. Hvis man virkelig vil sætte ind for at understøtte tanken om ophævelse af den internationale spænding, må man opgive den kolde krig, og så kan man ikke holde taler af den art, der er holdt her, eller gå ind for de synspunkter, som er fremsat i udvalget. Det er netop derfor, vi har stillet vort dagsordensforslag.

Hvad depoterne angår, takker jeg, fordi ministeren erklærede, at der ikke kommer atomladninger, og jeg vil håbe, at han, hvis han går den vej, har magt til at hindre, at der kommer atomladninger; men jeg vil føje til, at enten der er atomladninger eller ikke i depoterne, er vi modstandere af dem, for det betyder, at Danmark drages ind i de planer, som de tyske militære har, og at Danmark kommer til at følge Tyskland ud i ulykkerne, ud i elendigheden. Det har vi prøvet nok af, det vil vi modsætte os.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslag om overgang til næste sag på dagsordenen af Alfred Jensen m. fl. (se sp. 87).
forkastedes med 129 stemmer mod 5; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Per Hækkerup: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det allerede nedsatte forsvarsudvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om udbygning og ombygning m. v. af den kgl. veterinær- og landbohøjskole.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 151, fremsættelsen i tidenden sp. 37).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Carl Petersen: Ved behandlingen af det tilsvarende lovforslag i sidste folketingsår gav alle partiets ordførere udtryk for ønsket om og nødvendigheden af, at der blev foretaget en gennemgribende forandring og modernisering af landbohøjskolen, og jeg finder derfor ingen anledning til nu ved genfremsættelsen at sige noget om nødvendigheden af denne modernisering, da det kun kan blive gentagelser. Jeg vil nøjes med at henvise til, hvad jeg dengang sagde på mit partis vegne.

Efter at man havde hørt de forskellige indlæg ved første behandling i fjor, var det klart, at det, der ville blive det centrale spørgsmål ved behandlingen, var skolens fremtidige beliggenhed, spørgsmålet om man turde følge ministerens forslag om at udvide skolen på dens nuværende plads, eller om skolen burde flyttes væk fra det storkøbenhavnske område. Det blev også dette spørgsmål, der kom til at præge udvalgets forhandlinger.

Der er derfor ikke noget mærkeligt i, at der hurtigt efter dette udvalgs nedsættelse kom henvendelser fra en række byer fra alle egne af landet, der mente, at netop deres by kunne opfylde de betingelser, der måtte stilles for at gennemføre de nødvendige forandringer. Det er jo ligetil, at enhver provinsby ville have en økonomisk fordel ved at få en højskole af den størrelse knyttet til sit handelsmæssige opland.