

[Niels Andersen.]

kunne ønske en nærmere begrundelse for, at de skal være så høje som foreslået. Når man ser, at der f. eks. skal betales 25 pct. told af fodtøj — som jeg ganske vist ved er en af de grupper, der har været stærkt beskyttet gennem importreguleringen — betyder dette jo for forbrugerne en ganske væsentlig stigning i prisen. Det er i denne forbindelse meget vigtigt, synes jeg, at understrege, at sådanne stigninger på forbrugsvarer jo hæver vort omkostningsniveau, og dette er vi fra alle sider for så vidt enige om skal holdes så langt nede som muligt, netop fordi vi skal være konkurrenceedygtige med hensyn til fremstilling af de varer, som vi nu i øget omfang skal eksportere til verdensmarkedet.

Retsforbundet kan give tilslutning til det her foreliggende forslag om en ændring af toldsatserne, men det må ses i sammenhæng med forslaget om forlængelse af loven om valutaforhold, idet vi ser det ud fra den synsvinkel, at der sker en betydelig nedsettelse af den samlede beskyttelse. Jeg kan udtrykke det på den måde, at vi med hensyn til de øgede toldsatser vel nok går et skridt tilbage, men lovkomplekset set som en helhed vil jeg betragte som lidt i retning af, at vi går 7 skridt frem med hensyn til handelens frigørelse. Kun under den synsvinkel kan vi anerkende og give tilslutning til de foreslåede ændringer i toldloven.

Jeg er af den opfattelse, at det samlede lovkompleks på lang sigt vil betyde en økonomisk fordel. Det vil betyde en mere hensigtsmæssig kapitalpolitik. Det vil betyde en øget international arbejdsdeling, og det vil betyde lavere avancer og dermed lavere priser. Men jeg må erkende, at jeg er ikke uenig med Grossist-Sammenslutningen af 1930, som har gjort visse synspunkter gældende vedrørende de forslag, der her foreligger, ligesom der også fra andre sider inden for handelens organisationer er gjort synspunkter gældende, som jeg kan tilslutte mig.

Grossist-Sammenslutningen af 1930 skriver således, at den øgede toldbeskatning vil medføre, at etableringen af en naturlig arbejdsdeling stadig forhales. En sådan betragtning er uden tvivl rigtig. Man må se i øjnene, at det, der tilstræbes med de større

markedsdannelse, netop er en større arbejdsdeling, for at der kan komme en større fortjeneste både til de enkelte lande og til de enkelte borgere i disse lande. Jeg er også enig i den betragtning, at arbejde og kapital fortsat bør drages fra mere produktiv til mindre produktiv virksomhed. Dette, at man opretholder industrigræne, som ikke kan bestå uden denne høje beskyttelse, som toldsatsene er udtryk for, betyder jo, at man placerer kapitalen forkert. Det er også rigtigt, at forbrugerne fortsat hindres i frit at erhverve, hvad de ønsker til gengæld for deres arbejdsprodukt, netop fordi man jo i form af disse toldsats opretholder en ret vid beskyttelse. Der er i denne forbindelse også grund til at understrege, at reallønnen fortsat kunstigt holdes nede, hvilket vil fremkalde nye, inflationsfremmende lønkrav, idet højere told bevirker, at mængden af varer og ydelser til forbrug forringes. Det er disse argumenter, Grossist-Sammenslutningen har fremført, og dem anser jeg principielt for at være rigtige.

Man kan så spørge, hvorfor man ansætter disse høje toldsats her, om man er bange for, at man ikke vil være konkurrenceedygtig, og for, at dette vil medføre en nedadgående produktion og dermed en nedgang i beskæftigelsen. Det er et spørgsmål, der nok kan drages frem i forbindelse med det problem, der her foreligger. Jeg vil her nævne et eksempel fra det foreliggende toldlovsforslag vedrørende tekstilområdet, hvor man opretholder 22½ pct. told — det er ikke en forhøjelse; det er det, det var før. Men man kan vel med nogen ret spørge: når et erhverv som tekstilbranchen i stadig større omfang eksporterer varer, hvorfor skal det så stadig have den høje beskyttelse i form af 22½ pct. told? Ville der ikke være mulighed for at mindske tolden for de erhvervsvirksomheder, som kan fremstille varer til verdensmarkedspriser og eksportere dem? Jeg har den opfattelse, at en rationalisering og udbygning vil betyde, at vi kan få en større eksport; hvorfor skal man så have den høje told? Det betyder uden tvivl, som jeg allerede har nævnt, et øget omkostningsniveau. Om det foreliggende toldlovsforslag meddeles det, at 1 029 positioner er uændrede, at 296 positioner er forhøjet, og at 170 positioner er nedsat, og man kan