

[Weikop.]

importbegrænsning og de tidligere forhold, og sørge for, at al sådan administration bringes til ophør.

I øvrigt er det jo liberaliseringen, der præger ministerens forslag, og som har givet anledning til debatten. Det fremgår her klart, som det også allerede er sagt, at det er tanken nu at bringe OEEC-liberaliseringen op til 96 pct. Lad mig straks sige det samme, som det ærede medlem hr. Poul Møller sagde, at vi ville gerne følge ministerens liberaliseringsbestræbelser, selv om jeg tror, jeg tør sige, at den højtærede minister tidligere har tvivlet lidt derpå.

Må jeg i denne forbindelse minde om, at den højtærede minister for nogen tid siden skrev, at havde vi ikke i sin tid liberaliseret tekstilområdet, ville tekstilindustrien formentlig i dag have været ineffektiv. Når den højtærede minister skriver „vi“, skulle man rent umiddelbart tro, at det var den nuværende trekantregering, der har foretaget den liberalisering. Det var det ikke. Socialdemokraterne øvede i sin tid en meget stærk modstand mod en sådan liberalisering, da den forrige regering søgte gennemført et sådant skridt; derimod skal det blankt indrømmes, at det radikale venstre støttede den liberalisering, som man foreslog dengang, medens retsforbundet — mærkeligt nok — gik imod, fordi liberaliseringen skete i et tempo, der kunne hjælpe industrien til den nødvendige omstilling.

Nu derimod er det jo noget anderledes. Nu er socialdemokraterne og retsforbundet med til liberaliseringen og også med til inden for visse områder at foretage liberaliseringen — sådan må jeg forstå det — i det, som den højtærede minister kalder for et vist sindigt tempo. Jeg må sige, at efter i dag at have hørt den usikkerhed, der har præget både det ærede medlem hr. Lars P. Jensens og det ærede medlem hr. Chr. Christiansens taler med hensyn til, hvad vi gik ind i — der var jo så mange forbehold — kan jeg godt forstå, at den

højtærede handelsminister tidligere har skrevet noget om et sindigt tempo. Man må jo sige, at tiderne forandrer sig. Told sluger retsforbundet og det radikale venstre nu uden at få forstoppelse eller mavepine deraf.

Det er jo åbenbart — og jeg forstår, at det er det, den højtærede minister er inde på — at for de vareområder, hvor der ikke bliver liberaliseret helt og fuldt, kan der blive tale om store bevillingsudstedelser. Det er klart, at hvis det sker, vil det helt eller delvis have samme virkning, som hvis importen var fri, men der er en meget stor skavank derved, nemlig dette fordelingsystem for valutaattester, man stadig væk skal bibeholde. Det har altid været et meget, meget dårligt system, og der er ingen, der stærkere har understreget det end den højtærede handelsminister.

Den store svaghed ved den nu foreslåede liberalisering har den højtærede handelsminister selv peget på, når den højtærede minister siger, at vi ikke har nogen mulighed for at måle, om den foreslåede toldbeskyttelse er stærkere eller svagere end den nuværende importregulering. Der indrømmer ministeren klart, at vi faktisk ikke rigtig ved, hvor vi står. Vi ved, at toldbeskyttelsen inden for frihandelsområdet afvikles år efter år, således at der ad åre inden for de syv ingen beskyttelse, ingen toldbeskyttelse, vil blive, og det er også det, der er meningen, men jeg vil gentage, at her erkender ministeren åbent, at vi arbejder på et uhyre usikkert grundlag. At finde det rette balancepunkt må blive overordentlig svært af mange grunde, bl. a. på grund af det væv af bindinger, man har, og også på grund af landenes meget forskellige todsatser. Det ser vi, der beskæftiger os med disse ting, af alle de henvendelser, som vi allerede i dag har fået underhånden.

Vi skal selvfølgelig først og fremmest tilgodese konkurrencen og samtidig søge at give forbrugerne de billigst mulige priser, men vi skal, som det ærede medlem hr. Poul Møller nævnte, også give mulighed