

[Henry L. W. Jensen.]

kurrere f. eks. med tyske leverandører. Der bliver altså en forskelsbehandling i forholdet de syv over for den øvrige verden. Endelig, og det er måske ikke den mindst alvorlige side af en sådan eventuel diskrimination, må vi i en sådan situation forudse, at Danmarks erhvervsudvikling i særlig grad vil blive præget af de specielle forhold og den særlige ramme, som vil blive herskende i det lille frihandelsområde, altså de syv.

Disse forhold bliver ikke nødvendigvis de samme som dem, der til sin tid måtte blive gældende under en stor europæisk markedsdannelse, som jeg forstår også er regeringspartierne endelige mål. Forholdene dér vil snarere blive præget af erhvervsforholdene inden for de seks, allerede fordi deres fællesmarked er større og økonomisk så langt det stærkeste. Det er vel nærliggende at antage, at risikoen for, at vor erhvervsudvikling vil slå ind på veje, som ikke viser sig farbare under en senere, større europæisk løsning, bliver så meget større, jo stærkere vor diskrimination over for det europæiske fællesmarked bliver. Jo højere vi sætter tallene, bindingerne for de syv over for de seks, desto sværere bliver det at tilpasse erhvervsforholdene.

En sådan diskrimination kan med andre ord betyde, at erhvervene efter først at have tilpasset sig det lille frihandelsområdes vilkår på ny skal kastes ud i endnu en omstillings- og tilpasningsproces med et helt andet sigte end det første.

Disse forskellige hensyn understreger nødvendigheden af, at de foreliggende forslag om toldforhøjelser til afløsning af importrestriktionerne behandles med megen betænkning og omhu, og at opmærksomheden især rettes mod de diskriminatoriske virkninger, som de måtte afstedkomme.

En anden side af omlægningen fortjener også at nævnes: vi måtte uden tvivl forudse, at vore kvantitative importrestriktioner ud fra vore internationale forpligtelser inden for meget få år måtte være afviklet; det vil altså sige, at vi måtte forudse, at paragrafferne om restriktioner i valutalovent i løbet af få år måtte afvikles. Det forekommer derfor besynderligt, at netop ordet frihandelsområde skal tjene som dække for, at man på ubestemt tid fast-

låser det gældende beskyttelsesniveau over for det store flertal af vore handelspartnere, som ikke er tilsluttet de ydre syv, og dermed afskærer os fra del i de fremskridt i arbejdsdeling i forhold til disse lande, som den tekniske udvikling ellers kunne åbne muligheder for til gavn for vor produktion og levestandard fremover. Et er at sige, at toldens virkninger på ombytningstidspunktet ikke går videre end restriktionerne, et andet og lige så naturligt krav at stille til de toldforhøjelser, som skal afløse restriktionerne, er, at de heller ikke på længere sigt kan, om jeg så må sige, arve rettigheder ud over dem, som til enhver tid ville være blevet restriktionerne til del. Dermed mener jeg, at man selvfølgelig ikke kan gøre tolden stærkere end restriktionerne, derved skridter man ud over det naturlige ved omlægningen af toldloven.

Jeg finder, at vi i udvalget også må undersøge dette spørgsmål. Jeg har forstået, at udkastet til traktat om de ydre syv ikke vil stille sig i vejen for, at vi nu fastlægger en toldlov, der respekterer disse synspunkter.

I forbindelse med ombytningen af restriktioner og told har regeringen fremsat forslag om en antidumpingbestemmelse. Den økonomiske udvikling i de senere år har gjort dumpingproblemerne stadig mere påtrængende i international handel, ligesom landenes anvendelse af tilskud og subsidier har skærpet behovet for udligningstold i visse tilfælde.

Jeg tror ikke, der kan være nogen uenighed om, at dumping og subsidieret eksport, d. v. s. eksport, der får tilskud, kan forvolde væsentlig og stor skade for sunde produktions- og handelsforhold. Det skal naturligvis heller ikke bestrides, at en ombytning fra restriktioner til told kan øge behovet for en sådan lovgivning. En dumpinglov rejser dog herudover en række spørgsmål. En væsentlig del heraf synes jeg er, at definitionerne ikke er fuldkomne; men jeg vil gå ud fra, at man i det forslag, der nu foreligger, har anvendt GATT's definition af, hvad man overhovedet forstår ved dumping. Og så er der kun tilbage spørgsmålet om denne paragrafs udformning; den er jo meget uklar. Med den uklarhed, der således ligger i selve lovens grundlag, følger, at så meget større vægt