

Valgt blev: *Brodthagen, Ditlevsen, Ove Hansen, Erhard Jakobsen, Kolbjørn, Th. Mikkelsen, Peter Nielsen, Kirsten Gloerfelt-Tarp, Sandau, Jens Chr. Christensen, Axel Kristensen, Kryger, Peter Larsen, Paabøl, Fanger, Gottschalck-Hansen og Adolph Sørensen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Valg af 8 medlemmer til Rask-Ørsted Fondets bestyrelse.*

(Jfr. tidenden sp. 23).

Valgt blev: *Frode Jakobsen, K. B. Andersen, Helge Larsen, Else Zeuthen, Helga Pedersen, Gideon, professor Oskar Andersen og professor Carl Rasting.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Valg af 1 medlem til Københavns havnebestyrelse (i stedet for Rager).*

(Jfr. tidenden sp. 23).

Valgt blev: *Lannung.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Valg af 1 medlem af arbejdsnævnets afdeling angående arbejdsløshedsforsikringen (i stedet for Rager).*

(Jfr. tidenden sp. 23).

Valgt blev: *Aage Fogh.*

Den følgende sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål om nedsættelse af et udvalg vedrørende forsvarrets organisation m. v. (i henhold til forretningsordenens § 7, stk. 5).*

(Jfr. tidenden sp. 23-24).

Sagen sattes til forhandling.

**Aksel Larsen:** Jeg så mig nødsaget til i går at gøre indsigelse mod, at det foreslåede udvalg betragtedes som valgt uden debat. Jeg så mig nødsaget til det dels af formelle grunde, dels af hensyn til folketinget, fordi det i medfør af grundloven, som den er

udformet ved revisionen i 1953, er meningen, at de sager, der ikke er færdigbehandlet, når folketinget træder sammen den første tirsdag i oktober kl. 12, er bortfaldet, og såfremt man ønsker dem genoptaget til behandling, kan det normalt kun ske, når der på ny er fremsat lovforslag og der efter første behandling af lovforslaget er nedsat folketingsudvalg. Jeg er ganske vist opmærksom på, at der er en ventil i forretningsordenen, som tillader, at man nedsætter et udvalg vedrørende et lovforslag, før dette kommer til første behandling; men i så fald finder jeg, at man i det mindste over for folketinget bør give en begrundelse for, at man ønsker dette udvalg nedsat allerede nu, og fortælle lidt om, hvad dette udvalg skal beskæftige sig med, og hvorfor det haster så meget.

Jeg ved meget vel, at man kan sige, at denne sag er noget, vi alle sammen kender til, for det har vi læst i aviserne. Jeg har også læst en del om sagen i aviserne, men jeg finder, at hvis der skal være mening med at have et folketing, bør der nu redogøres officielt for den fra tingets talerstol, og det bør ikke være sådan, at folketingets beslutninger træffes, efter hvad man formoder at dets medlemmer er bekendt med gennem avislæsning. Altså, jeg synes, at hvis folketinget tager sig selv alvorligt, bør tinget, når det foreslås, at man skal foretage noget så ekstraordinært som denne udvalgsnedsættelse, have en begrundelse for forslaget og efter at have hørt begrundelsen overveje, om udvalgsnedsættelsen bør foretages.

Dertil har jeg yderligere at føje, at jeg har forstået, at det, det drejer sig om, er, at de forligsforhandlinger, der hævdes at være i gang mellem regeringspartierne på den ene side og venstre og de konservative på den anden side, er i så god gænge, at de ubetinget bør fortsættes uden afbrydelse, hvilket skulle muliggøre, at man hurtigere blev i stand til at gennemføre en ny forsvarsordning. Jeg kan ikke forstå, at det haster så meget, bortset fra at jeg ikke ved, hvor godt det går med forligsforhandlingerne. Det forekommer mig, at i den givne internationale situation, hvor der tydeligvis er afspænding på vej og man i De Forenede Nationer har besluttet at sætte forslag om universel, total afrustning på dagsordenen