

[Gideon.]

et helt nyt forslag til loven, og som efter vor mening bedre varetog arbejdernes og funktionærernes interesser end det fremsatte lovforslag, der var tiltrådt af flertallet. Vort forslag blev imidlertid forkastet, og derefter var vi med til at vedtage den pågældende lov, fordi man nu engang var gået ind på gennemførelsen af den. Der var imidlertid fra alle sider enighed om, at netop fordi det drejede sig om et nyt område, var det rimeligt, at man efter en vis periode tog loven op til revision, når man havde indhøstet erfaringer om, hvorledes den i praksis ville komme til at virke, og det bevirkede, at der blev indsat en revisionsbestemmelse, hvorefter loven skulle optages til revision i indeværende folketingsår.

Når man nu ønsker denne revisionsbestemmelse slettet, forekommer det mig, at det sker med en mærkelig, og jeg synes ikke helt holdbar begrundelse. Man henviser til, at der nu i nogle år har siddet udvalg i Danmark, Finland, Norge og Sverige, som i fællesskab har arbejdet for at få gennemført en fælles patentlovgivning for de nordiske lande, og at det kan forventes, at dette arbejde bliver afsluttet inden så forfærdelig lang tid; men det føjes samtidig til, at det ikke kan forventes, at denne nye patentlovgivning skal omfatte bestemmelser om arbejdstageres opfindelser. Det er, synes jeg, ikke nogen synderlig god begrundelse, og det føjes så yderligere til, at hvis en sådan ny patentlovgivning skulle kræve ændringer i loven om arbejdstageres opfindelser, vil der samtidig blive fremsat forslag til ændring i denne lov.

Men hvorledes går det nu, hvis den nye lovgivning om en fælles patentlov for de nordiske lande ikke medfører ændringer i loven om arbejdstageres opfindelser? I så tilfælde får den jo lov til at hvile, og derfor synes jeg ikke, der er nogen særlig begrundelse for nu at slette denne revisionsbestemmelse. Jeg kan ikke se rettere, end at de betragtninger, som er gjort gældende, allerhøjest kan føre til, at man udskyder denne revision, og det blev da også fremhævet af den foregående ærede ordfører, at Fællesrådet for danske Tjenestemænd og Funktionærer har henstillet, at man ikke slettede denne bestemmelse, men at man

udskød revisionen. Jeg har netop lige for et øjeblik siden fået afskrift af en skrivelse, som De danske Patentagenters Forening har tilsendt handelsministeriet, den er dateret den 24. d. m. Heri henstiller man, at den omhandlede bestemmelse ikke slettes, men at man nøjes med at udskyde revisionen.

Jeg vil derfor henstille, at man tager dette under overvejelse og får en kort udvalgsbehandling, hvorunder man nærmere overvejer, om det er betimeligt nu at slette denne bestemmelse. I udvalget kan vi altid tale om, hvor længe revisionen skal udskydes. Jeg vil finde det rigtigst, at man i stedet for at slette bestemmelsen foretager en udskydelse af revisionen.

Adolph Sørensen: Det er rigtigt, som det allerede er blevet fremhævet, at loven om arbejdstageres opfindelser kom til verden i 1955 under, man kan vist roligt sige temmelig svære fødselsveer. Mit parti hørte heller ikke til de ivrige fødselshjælpere, men loven blev alligevel en kendsgerning, og nu foreslår den højtærede handelsminister altså, at § 14 vedrørende revisionsbestemmelsen ganske enkelt ophæves. Denne bestemmelse blev dengang i virkeligheden indsat i loven som et led i det kompromis, man nåede frem til.

Motiveringen for at fremsætte det foreliggende forslag har ministeren søgt i, at der pågår internordiske forhandlinger og bestræbelser for at nå frem til en ensartet patentlovgivning i de nordiske lande, men jeg skal ikke nægte, at motiveringen forekommer mig en smule søgt, netop fordi det, som også påpeget af det ærede medlem hr. Gideon, i bemærkningerne til lovforslaget siges, at en sådan ny patentlovgivning ikke ventes at ville omfatte bestemmelser om arbejdstageres opfindelser. Så bortfalder i virkeligheden motiveringen for fremsættelsen af lovforslaget.

Det er heller ikke rigtigt, som den første ærede ordfører her i dag nævnte det, at alle har erklæret sig enige i en udsættelse af revisionen. Man kan vel ikke komme uden om, at det ganske særligt er de ansatte, der har berøringsflade til dette lovområde. De har nok indvilget i at gå med til en udsættelse af revisionen, men de har ønsket, at det ikke blev på ubestemt tid, og jeg vil