

[Sandau.]

blev fremstillet på den detailvirksomhed, som foretager frysningen, var man givetvis nødt til at opkræve skatten dér; men da dette ikke er tilfældet, tror jeg, det ville være det mest enkle simpelt hen at beskatte isblandingen på fabrikken, altså gøre det dér, hvor den fremstilles. Det kan være, at dette spørgsmål snarest hører hjemme i udvalget, men jeg synes, det burde rejses her under lovforslagets første behandling.

Jeg kan ud fra disse betragtninger tilsige en velvillig udvalgsbehandling.

Fuglsang: Det lovforslag, som foreligger her, har det faktisk ligesom visse insekter, at det har haft et meget ejendommeligt levnedsløb. Da det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen som finansminister i 1946 fremsatte sit lovforslag om afgift af konsum-is, fik det ikke nogen særlig god modtagelse af de nuværende regeringspartier. Den socialdemokratiske ordfører dengang kunne med sin bedste vilje ikke se nogen berettigelse i på den måde at fordyre børnenes uskyldige is og ispinde. Retsforbundets ordfører sammenlignede finansministeren med en ondartet person, som kendes hos Dickens, og hvis fornøjelse det var at gå og vælte småbørn og så frarøve dem den femogtyveøre, de har fået at slikke op — og han talte om en ualmindelig dårlig og unødvendig lov. De radikale, må jeg indrømme, stemte for lovforslaget, men så vidt det kan forstås af ordførerens tale, skyldtes det særlig dens slutparagraf, som sagde, at loven udløb den 1. december 1947. Ikke desto mindre blev både loven forlænget og afgifterne forhøjet i 1955, men på det tidspunkt var der skiftet regering, og nu var det sådan, at socialdemokratiet og de radikale syntes godt om loven, mens venstre og de konservative meldte sig som modstandere af foretagendet. Retsforbundet holdt stadig væk sin sti ren med hensyn til afgifter og stemte imod. Motiveringen i 1955 var den vanskelige økonomiske situation, som Danmark dengang befandt sig i.

Nu i 1959 er der for mig at se opstået en ny situation. Det, som gjaldt i 1946, og som retsforbundets daværende ordfører udtrykte således, at det var en ualmindelig dårlig og unødvendig lov, det gælder stadig væk; men den dårlige valutasisituation, som vi havde i 1955, skulle efter sigende være overvundet. På den baggrund kan jeg bare se én konsekvens, nemlig den, at man afskaffer denne ualmindelig dårlige og unødvendige lov.

Finansministeren (Kampmann): Jeg forstår, at der stort set er tilslutning til, at denne tekniske ændring foretages, men at man gerne i et udvalg nærmere vil drøfte såvel svulmningsprocenten som de forskellige forme og deres størrelse, og det kan jeg ikke have noget imod.

Sandau: Jeg vil gerne have lov at spørge den højtærede finansminister, om der slet ikke kan gives noget fingerpeg med hensyn til skattens opkrævning direkte på produktionsstedet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Peter Nielsen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det udvalg, som tinget har besluttet at nedsætte angående forslag til lov om ændring i lov om afgift af gevinster ved lotterispil m. v.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 28. oktober, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*