

[Finansministeren.]

gerne ser, at vi kommer væk fra zoneinddelingen, skal vi sige efterhånden. Vi er da også kommet nogle skridt ad den vej. Vi har ikke zoneinddeling i forbindelse med forsørgerfradragene, som vi havde det i gamle dage. Men der er en forskel på § 5 og på §§ 6 og 8; her kunne vi i og for sig godt fjerne zoneinddelingen. Det kan ikke gøre meget, dog kan det blive dyrt. Gør vi det med hensyn til børnefradraget, må vi også gøre det med hensyn til børnetilskuddet, men det er noget, der kan tages op. Derimod er jeg betænkelig ved at fjerne zoneinddelingen i § 5, idet denne, som det ærede medlem hr. Aksel Larsen var inde på, er nært sammenknyttet med den sociale lovgivning. Når vi har en zoneinddeling i § 5, skyldes det, at vi har en zoneinddeling for folkepensionsbidragene, og denne zoneinddeling, som det nok for visse områder ved lejlighed kunne være en god idé at røre ved, kan vi ikke uden videre ændre.

Jeg vil gerne drøfte zoneinddelingen i udvalget, men jeg gør opmærksom på, at de her foreslåede ændringer, i sig selv er et skridt hen imod større ensartethed, idet der er kommet flere kommuner i første zone og flere i anden, altså logisk færre i tredje.

Jeg tror, jeg hermed har omtalt de enkelte paragraffer, man har været inde på. Der er derudover af de ærede medlemmer rejst et par spørgsmål, som ikke er nævnt i selve lovforslaget. Det ærede medlem hr. Foged og sidst det ærede medlem hr. Carsten Raft var inde på nogle bestemmelser vedrørende forbedringer, det ærede medlem hr. Foged i forbindelse med lovgivningen om investeringsfonds og det ærede medlem hr. Carsten Raft i forbindelse med indkomstskattelovgivningen.

Til det ærede medlem hr. Foged vil jeg sige, at årsagen til, at henlæggelse til investeringsfonds ikke kan bruges til ombygning af motorer i skibe, er, at dette regnes for en forbedring. Vi er ikke ganske

tilfreds med denne afgørelse, vi kan godt se vanskelighederne. Derfor er den til undersøgelse i skattedepartementet, og det er måske muligt i udvalget nærmere at redegøre herfor.

Til det ærede medlem hr. Carsten Raft, der nævnte udgift til isolering, vil jeg sige, at de, der foretager en sådan isolering, jo får en betydelig nedsættelse i udgifterne til varme. Man kan have forskelligt syn på det, men jeg mener, at de, der har eget hus, i skattemæssig henseende er ganske godt behandlet. Almindeligvis opnår man et ikke lille underskud på hus på selvangivelsen, og derfor tror jeg, man skal være forsigtig med yderligere at tilgodese dem, der har eget hus, i forhold til dem, der må bo til leje.

Der er fra oppositionens side spurgt, om vi ikke skulle tage bestemmelserne om de nyetablerede op igen. Jeg troede, at vi sidste år var blevet enige om at standse denne lovgivning og få den aftrappet på grund af lovgivningen om afskrivningsregler og henlæggelse til investeringsfonds.

Det ærede medlem hr. Poul Møller nævnte problemet med de handelsrejsende, der er provisionslønnede, og den vanskelighed, de har med deres lønmodtagerfradrag. Sådan som lovgivningen er, kræves der en lovændring, hvis det skal laves om, men det kan vi jo tale om i udvalget. Måske var der også en mulighed for, at de handelsrejsende lavede deres lønningsformer om, men efter hvad der er oplyst for os, er det over halvdelen af de handelsrejsende, det drejer sig om, så det er måske for meget forlangt.

Endelig har jeg i fremsættelsestalen sagt, at vi inden for regeringen har drøftet og fortsat drøfter spørgsmålet om beskatningen af pensionister. Der er, for at sige det kort, mange andre, f. eks. alle ældre, der ret pludseligt går over til en lavere indtægt. Vanskeligheden er, at det ikke blot er pensionister, men meget ofte erhvervsdrivende, der holder helt op ved f. eks. at sælge deres forretning eller landejendom,