

[Landbrugsministeren.]

stre og konservative om at opstille et nyt forslag.

Det er rigtigt, som det ærede medlem hr. Kirkegaard var inde på, at de to partier dermed var nået til standpunkt nr. 3, hvad jeg imidlertid slet ikke vil bebrejde dem. Hvis man kommer til erkendelse af, at ens første standpunkt er forkert, er det rimeligt, at man søger at finde et andet, som man både mener er rigtigt og mere praktisk gennemførligt. Det, jeg i denne forbindelse har lyst til at bebrejde oppositionen, er, at den på så sent et tidspunkt kommer med et ændringsforslag, hvis udførelse i praksis ikke er tilstrækkeligt undersøgt. Det førte med sig, at jeg under samråd i udvalget tilbød de to partier i det år, vi er inde i, at undersøge mulighederne for en ændring i den af de to partier skitserede retning. Det forudsætter selvfølgelig, at undersøgelsen af spørgsmålet viser, at det er forsvarligt og praktisk at gøre det. Jeg beklager, at de to partier ikke har ønsket at tage imod mit tilbud. Det er efter min mening den eneste måde, hvorpå dette spørgsmål virkelig sagligt kunne behandles. Tiden er efterhånden så stærkt fremskreden, at det er på høje tid at få dette lovforslag gennemført i folketinget.

Må jeg i øvrigt om det ændringsforslag, der er stillet angående besparelser på statens udgifter, sige, at besparelsen her ikke er særlig fremherskende, når man nu giver 14 000 kr. rentefrit og i forvejen giver $\frac{3}{5}$ af 24 000 kr. rentefrit. Omend det ikke bliver helt det samme, bliver der i hvert fald ikke nogen væsentlig ændring på dette punkt. Hvis oppositionens forslag bliver gennemført, vil udgiftsstigningen for lånerne først og fremmest ligge i fordyrelsen af de private lån, som de skal optage. Jeg kan ikke anerkende, at forslaget absolut skulle give mindre administration. En deling, hvorefter man dels skal optage private lån, dels have statslån, giver måske nemmere administration for staten — det er dog tvivlsomt — men vil i hvert fald give anden administration, som vistnok rigeligt erstatter den, man sparer.

Derimod vil jeg sige til det ærede medlem, som nylig fremhævede, at ændringsforslagene var i overensstemmelse med venstres og de konservatives fællesudtalelse, at det er ganske utvivlsomt rigtigt.

Jeg vil gerne takke de partier, der har givet tilslutning til lovforslaget og til de ændringsforslag, jeg har stillet. Jeg vil sluttelig beklage, at der ikke længere her i tinget er almindelig tilslutning til denne sag. idet loven om udlån til arbejderboliger efter min mening er en af de gavnlige love, vi har haft. Den har hidtil opvist særdeles gode resultater i form af mange tusinde nyopførte gode og forholdsvis billige boliger.

Søren Anderson: Det ærede medlem hr. Kirkegaard ironiserede over de forskellige synspunkter, som oppositionen havde gjort gældende gennem den senere tid. Noget sådant kunne naturligvis ikke falde den højtærede minister ind. Det er godt, at der tænkes nye tanker engang imellem; det skulle det ærede medlem hr. Kirkegaard også søge at fremme i sit parti.

Der bliver sagt, at det er beklageligt, at der ikke har været tid til behandling af ændringsforslagene; det kunne tyde på, at det ærede medlem hr. Kirkegaard har ikke ringe sympati for disse tanker, men der skal også nogen til at tage teten for at få dem fremmet. Vi glæder os til, hvis vore ændringsforslag, hvad vi naturligvis ikke håber, skulle blive forkastet, at problemerne da vil blive behandlet i de kommende år. Hvis vi får vore ændringsforslag vedtaget, hvad vi håber og tror, er det vort ønske at fremsætte forslag om ændring af hovedloven. Man kan sagten sige, at vi har været for sent på færde, men man skulle vel egentlig af tekniske hensyn vente på kommissionsbetænkningen, og da den kom, ønskede den højtærede landbrugsminister vel også, at lovforslaget blev gennemført. Derfor ville det have været teknisk vanskeligt at fremkomme med forslag om ændringer så tidligt, at de virkelig kunne behandles uden at sinke det lovforslag, som den højtærede minister ønsker gennemført.

Jeg skal med disse bemærkninger og i tilslutning til dem, jeg gjorde i første omgang, appellere til, at man stemmer for de af venstre og det konservative folkeparti stillede ændringsforslag, medens vi vil undlade at stemme ved afstemningen over de ændringsforslag, som er stillet af ministeren og tiltrådt af udvalgets flertal.

Hermed sluttede forhandlingen.