

## [Kirkegaard.]

betrægtninger ikke blev genstand for en tilbundsående drøftelse i kommissionen, og det nævnes, at det var der ikke tid til.

Sådan omtrent står der i betænkningen, og det forekommer mig lidt usikkert. Denne usikkerhed understreges yderligere af de ændringsforslag, som mindretallet har stillet i betænkningen, idet disse ændringsforslag også kun delvis følger de tidligere fremsatte forslag eller det, der kaldes betragtninger. Det, vi bliver præsenteret for her, er altså oppositionens synspunkt nr. 3 i løbet af et enkelt år, og det giver jo ikke udtryk for nogen synderlig sikkerhed. Hvis der overhovedet kan tales om en linje, er den, så vidt jeg kan vurdere, noget udflydende.

Hertil kommer, og det tror jeg bliver det afgørende i dag, at mindretallets ændringsforslag overhovedet ikke har været forelagt til behandling i udvalget. Ændringer har måske været antydet, men de har ikke været til behandling. De er, så vidt jeg ved, afgivet netop så sent, at de lige kunne nå at komme med, inden betænkningen gik i trykken. Jeg anser det for helt usandsynligt, at nogen kan regne med, at ændringsforslag vil blive vedtaget, inden de har været til behandling i udvalget. En sådan fremgangsmåde i denne sag kan kun give ét resultat, nemlig at ministerens lovforslag og de af ministeren stillede ændringsforslag gennemføres, og det vil jeg gerne anbefale tinget at gøre.

**Kristian Kristensen:** Jeg vil også gerne sige om de ændringer, som nu er foreslået af venstre og de konservative, efter at udvalget har afsluttet sit arbejde, at de følger den nu af venstre og konservative almindelig fulgte linje, nemlig at gå imod, hvad man hidtil er gået ind for.

Hvad oppositionen her foreslår, er kort sagt at give et statslån på 14 000 kr. rentefrit frem for 24 500 kr. på lempelige rentevilkår. De foreslåede ændringer i den udlånslov, vi her behandler, forudsætter imidlertid ændringer i hovedloven, og jeg vil under alle omstændigheder foretrække, at de ændringer, vi eventuelt skulle foretage her, er i overensstemmelse med gældende hovedlov og som følge heraf venter, til der er sket ændring af hovedloven.

Jeg skal hermed anbefale at stemme imod

de ændringsforslag, som mindretallet, venstre og konservative, har stillet, og for de ændringsforslag, der er stillet af landbrugsministeren.

**Fuglsang:** I modsætning til det ærede medlem hr. Kirkegaard synes jeg nok, jeg kan se en endog særdeles klar linje i de ændringsforslag, der er stillet af venstres og de konservatives repræsentanter i udvalget, en linje, der ganske følger den, som de to partier har fulgt i en række forslag i den senere tid. Det, som går igen her, er i virkeligheden det principielle i de to partiers politik, som også i nogen grad skinnede igennem i deres fælleserklæring i sin tid, nemlig at de to partier mere og mere går bort fra statsfinansiering og overlader al finansiering til de private pengeinstitutter. Det er det, som går igen, når man nedsætter byggelånene fra 24 500 kr. til 14 000 kr., og det er endvidere i konsekvens heraf, at forslagsstillerne mener, at selve rådighedsbeløbet kan nedsættes fra 1½ til 1 mill. kr.

Hvad endelig angår forslaget om, at forrentningen på 2 pct. ændres til, at lånene bliver rentefri, vil jeg da næsten sige, at det, der her gives med den ene hånd, tages med den anden. Det er nemlig rigtigt, at landbruget selv støder flere og flere medarbejdere fra sig, og det betyder, at et stigende antal af dem, der bor i disse landarbejderhuse, fra at være egentlige landarbejdere går over til at være arbejdere inden for andre forefaldende erhverv på landet. Dette vil igen sige, at de i stedet for at få rentefri lån får en renteforhøjelse til 2½ pct.

Jeg vil på mit partis vegne gå mod disse ændringsforslag, men kan tilsige støtte til de af landbrugsministeren stillede ændringsforslag.

**Landbrugsministeren (Skytte):** Under lovforslagets behandling i fjor lovede jeg at undersøge det dengang af det konservative folkeparti opridsede ændringsforslag om udlån til landarbejderboliger. Denne undersøgelse har senere fundet sted i den kommission, der har været nedsat, og den fik til resultat, at de konservative forlod deres forslag. De erkendte, at det ikke var gennemførligt, eller man ønskede det i hvert fald ikke gennemført. I stedet enedes ven-