

[Søren Andersen.]

naturligt, og at det i det hele taget er for-
svarligt og rigtigt.

Med denne motivering skal jeg på mit
partis vegne anbefale de af venstre og de
konservative stillede ændringsforslag.

Clausen (Olufskjær): Det konservative
folkeparti anbefaler at stemme for de af
mindretallet stillede ændringsforslag, hvor-
ved den årlige udgift for ejeren af en ar-
bejderbolig på landet kun i mindre omfang
forøges, og denne forøgede udgift for ejeren
er for den væsentlige del en større udgift
til afdrag, altså en indsats, der kommer
ham selv til gode på anden vis, idet hans
egen stilling i boligen konsolideres.

Det er på dette område som på mange
andre områder, hvor vi har givet udtryk
for vor stilling til statens udlånsvirksomhed,
vort ønske at begrænse denne mest muligt,
således at skatteborgernes midler i mindre
omfang anvendes til udlån, medens man
i stedet lader borgerne låne midlerne
i de normale pengeinstitutter.

Med disse forslag er vi nået frem til et
mindre krav til skatteborgerne på ca. 10
mill. kr. Når der henses til de stigende løn-
ninger til arbejderne i de pågældende bo-
liger og til den årlige udgift til bolig efter
den nugældende lov, så må denne udgift
siges at være meget lav, og selv med den
forhøjelse, der vil fremkomme, hvis vort
ændringsforslag gennemføres, vil lejen, den
årlige udgift til bolig, stadig være lav, ikke
mindst når man ser hen til, at af den stig-
ning, der finder sted, vil de to tredjedele
bestå i forøgelse af afdrag på det samlede
lånebeløb.

Vianbefaler vort ændringsforslag, der jo an-
går et af de områder, hvor vi i fællesudta-
lelsen af 4. oktober har henvist til, at vi vil
spare på statens udgifter til dækning af den
skattelettelse, der fra vor side er stillet for-
slag om.

Med den befolkningsmæssige udvikling
i vort land, hvor tomme boliger og lejlig-
heder i landkommunerne ikke er noget

usædvanligt, mener vi, at der med det
rådighedsbeløb, vi stiller forslag om, kan
bygges tilstrækkeligt med boliger. Den
ældre boligmasse bør dog først og fremmest
udnyttes, inden vi med statsmidler bygger
nye boliger.

Hermed anbefaler jeg mindretallets æn-
dringsforslag.

Kirkegaard: Når lovgivningen vedrørende
arbejderboliger på landet har været til be-
handling her i tinget, er der vist fra alle
sider, også af de skiftende landbrugsministre,
tror jeg, lagt vægt på, at statens støtte til
disse boliger blev ydet på en måde, som
direkte tilskynder til at holde byggeomkost-
ningerne så lavt nede som muligt. På den
anden side er vi, der er landmænd — jeg
kunne også sige hele landbrugserhvervet —
interesserede i, at der opføres et passende an-
tal boliger hvert år, ikke mindst nu da af-
gangen af unge ugifte medhjælpere fra
landbruget er for stor. Uden medhjælp kan
man nu engang ikke drive landbrug.

Mon man ikke kan sige, at de to vigtige
og ret afgørende interesser, som jeg her har
nævnt, er tilgodeset gennem den hidtidige
lovgivning på en ganske tilfredsstillende
måde? Men oppositionen er, i hvert fald til-
syneladende — jeg tror i høj grad tilskyndet
af de konservative — interesseret i visse æn-
dringer i denne lovgivning. I sidste samling
stillede således de konservative, vistnok
lige før lovforslaget gik til tredje behandling,
et ret indviklet ændringsforslag, som blev
henvist til videre behandling i landbrugs-
ministeriets kommission af 26. august 1957.
Så vidt jeg kan se af kommissionens betænk-
ning, har dette forslag kun fået meget ringe
tilslutning i kommissionen. Det ser ud til,
at også de konservative har forladt forslaget,
idet tidligere medlem af folketinget, gods-
ejer Thestrup sammen med det ærede med-
lem hr. Niels Eriksen i kommissionen har
fremsat ikke egentlige forslag, men nogle
betragtninger, som kun delvis følger det
konservative forslag. Det står at læse i
kommissionens betænkning, at de fremsatte