

[Foged.]

eller finansministeriet — hvad ved jeg om, hvorfra svarene skal komme — men der kom ingen svar på de spørgsmål; der kom svar på nogle af dem, men ikke på dem alle. Udvalgsarbejdet kunne ikke fortsætte, det kunne ikke føres til ende, for de oplysninger, der var nødvendige for, at arbejdet kunne gennemføres fuldt ud, kom ikke.

Jeg lagde også mærke til, at det ærede medlem sagde, at der ingen mulighed blev for skattnedsættelser, og det ærede medlem tilføjede endda: ikke i år, ikke i de nærmeste år. Så er de taget med, og så ved vi, at vi ikke fra den side tør forvente nogen skattnedsættelse.

Den højtærede finansminister gik en lille smule hårdt imod dette forslag, som er fremsat af oppositionen. Jeg kan ikke rigtig forstå, hvorfor man gør det. Man ved, at man sidder med en flertalsregering, og som jeg sagde det i mit første indlæg: hvis man har bebrejdelser at rette mod oppositionen, der kommer med dette forslag, må man, når man sidder med en flertalsregering, være i stand til at fremstille forslag, fremsætte disse for folketinget og endda også få dem vedtaget. Jeg vil tro, at der er nogen uro inden for regeringens egne partier, sammensat, som den jo er, af 3 partier, der er så uensartede; det er vel nok derfor, finansministeren ikke har præsenteret noget af det helt rigtige for os.

I anledning af det ærede medlem hr. Thorkil Kristensens udtalelser har jeg lige et par bemærkninger. Først dog dette: regeringspartierne, regeringen og med dem den højtærede finansminister har i dag over for os sagt, at de lettelser, vi foreslår, specielt gælder de store indkomster, at det er dem, forslaget tager mest sigte på. Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen har sagt, at vi foreslår lettelser specielt for mellemindkomsterne. Nu er jeg altså i den situation, at jeg ikke er nationaløkonom; men jeg vil gerne lytte til, hvad nationaløkonomer siger. Når imidlertid det ene hold af nationaløkonomerne, siddende på regeringsbænken, siger, at forslaget går ud på at skabe lettelser for de store indtægter, og den anden, i dette tilfælde det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen, siger, at det går ud på at skabe lettelser for mellemindkomsterne, kan der jo opstå

nogen tvivl hos almindelige mennesker om, hvad der er rigtigt. Begge dele kan ikke være rigtige. Det må være sådan, at vi ved fremsættelsen af forslaget har truffet noget nær det rigtige, noget midt imellem. Man er nok gået til ydergrænsen, hvad enten man hedder finansminister Kampmann eller det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen.

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen belærer os samtidig om, at i USA sidder der et udvalg og arbejder med det spørgsmål, om man skal ophæve splittingsystemet derovre. Det er jo en meget interessant oplysning, men der skal kobles endnu en oplysning til, og det er den — dette være sagt til den højtærede finansminister, der flere gange i dag har nævnt kildeskatten, som om det var noget, der var lige på trapperne — at der i Sverige sidder et udvalg af finans eksperter, som arbejder med det svenske kildeskatsystem. Der foreligger udtalelser om, at det ikke er særlig godt, at det skal omarbejdes væsentligt. Altså: hvad enten man sidder i USA og arbejder med splittingsystemet og siger, det skal laves om, eller man sidder i Sverige og arbejder med kildeskatsystemet og siger, det skal laves om, er det nationaløkonomer, der i begge tilfælde er lige usikre. Vi må forvente at se noget, vi andre kan forstå.

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen udtalte, at det ville være rimeligt, at der blev formuleret en konstruktiv liberal politik. Det er helt rigtigt. Det er i den situation, vi netop i dag står i, da det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen træder ud af sit parti, i hvilket han har siddet i 14 år — sådan set lidt tragisk at konstatere, at den samme politiker, som kræver en konstruktiv liberal politik, ikke på noget tidspunkt har formået, heller ikke i sit parti, at fremlægge noget som helst program, hvor noget sådant var tilgodeset, at foreslå det på en sådan måde, at det var mere konstruktivt, mere liberalt, end hvad de øvrige i partiet, i bestyrelsen, i gruppen, havde foreslået. Det var vel naturligt, om vi i venstres gruppe med en nationaløkonomisk professor i vor midte ventede, at der netop fra den side kunne komme konstruktive tanker.

Baunsgaard: Jeg er i hvert fald blevet klar over, at det ærede medlem hr. Foged