

[Poul Møller.]

hr. Baunsgaard udtalte, at det ville slet ikke kunne gå an at gennemføre skattelettelse nu. Jeg spørger da, om det ærede medlem hr. Baunsgaard her har overbevist sin egen gruppeformand, det ærede medlem hr. Aage Fogh, om det rigtige i denne betragtning. Det, det ærede medlem hr. Aage Fogh sagde under åbningsdebatten i oktober, var, at vi kunne gennemføre en skattelettelse på 300-400 mill. kr. uden besparelser.

Med hensyn til vore spareforslag skal jeg gøre opmærksom på, at det ærede medlem i sin opregning glemte en lang række afstemninger, der har været her i tinget, bl. a. om udlån af statsmidler til erhvervsdrivende, til industri og til håndværk, ligesom det ærede medlem glemte flere af de forslag, vi har fremsat.

Det ærede medlem gjorde den bemærkning, at vi ville tage rentelepelsen vedrørende byggestøttelån bort, hvorved folk ville komme til at betale mere i husleje. Det ærede medlem ved jo godt, at den forhøjelse på 1 pct., der foreslås af statslånsrenten, kun har ringe betydning. Det ærede medlem hr. Niels Andersen var også inde på at bebrejde os denne forhøjelse, men jeg går ud fra, at det ærede medlem her fortalte sig, for han ønsker naturligvis, at denne rentelepelse skal væk for dem, der nu igennem flere år har siddet i huse, hvori der er statslån. Vi har foretaget en lang række beregninger vedrørende forskellige statslåns-huse med henblik på følgerne af en 1 pct.s forhøjelse af statslånsrenten, og vi er kommet til den konklusion — var der tid til det, skulle jeg gerne have meddelt alle tallene til det ærede medlem hr. Baunsgaard, men han kan få dem bagefter — at denne forhøjelse ikke for nogen indkomst opvejer den skattelettelse, der her er tale om, medmindre det ærede medlem ligefrem mener, at folk med meget små indkomster sidder med meget store huse med meget store statslån. Det er klart, at hvis folk, der har 6 000 kr. i indkomst sidder i huse til 200 000-300 000 kr. i ejendomsskyld, kommer der et skævt forhold; men sandheden er den, at efterhånden som boligudgifterne er steget så stærkt, er det en udmærket foranstaltning at regulere statslånsrenten for det ældre byggeri.

Jeg skal ikke gøre flere bemærkninger i denne replik, men kun sige, at vi finder en udmærket økonomisk motivering dels i den højtærede finansministers kronik i Dagens Nyheder om den pengestrømning, vi må undgå, dels i de henvendelser, vi har fået i toldlovsudvalget, der snart er oppe på 200 i antal, dels i, at skattetrykket har nået 30 pct. af nationalindkomsten, og endelig i, at vi, hvis vi fortsætter med de naturlige selvregulerende kræfter, som findes i den progressive statsskatteskala, igennem prismsmekanismen vil forøge omkostningerne endnu en gang med det resultat, at det bliver dyrere at fremstille varer i Danmark. Jeg kan ikke se rettere, end at det er gode, sunde og solide økonomiske motiveringer, og her befinder vi os på fast grund, bl. a. sammen med en af vore store hovedbanker, hvis kendskab til de økonomiske forhold jeg sætter lige så højt som Grosserer-Societetets formands.

Foged: Jeg skal kun knytte nogle ganske få bemærkninger til det, der er sagt.

Det ærede medlem hr. Baunsgaard kredsedde hele tiden i tabelmaterialet omkring indkomster på ca. 18 000 kr. Jeg vil i den forbindelse gerne oplyse, at gennem det udvalg, hvor forslaget om kommuneskatten behandles, har vi fået oplyst, at de gennemsnitlige indkomster ligger omkring 10 000-11 000 kr. i København, ca. 8 000 kr. i købstæderne og ca. 6 000 kr. i landkommunerne. Derfor er det noget konstrueret, når gennemsnitsindkomsten i alle de eksempler, der tages ind i billedet, ligger omkring 18 000 kr., men det er vel for at finde frem til et eller andet punkt, hvor indkomsterne er så store, at man eventuelt i offentligheden vil sige, at dér behøver man da rent skattemæssigt ikke at være særlig lemfældig. Sagen er den, at vort forslag tager mest hensyn til de grupper, hvor de fleste personer befinder sig, og jeg tror, det er derfor, det har virket så voldsomt på de ærede medlemmer i dag.

Det ærede medlem hr. Niels Andersen bebrejdede os, at vi i fjor, da vi fremsatte vort forslag og det kom i udvalg, ikke havde arbejdet mere end 2 gange 5 minutter i udvalgs møderne. Det skyldes bl. a., at udvalget stillede en hel del spørgsmål, som skulle besvares af regeringen, regeringspartierne,