

[Baunsgaard.]

indkomst. For at man skal kunne få det helt rigtige sammenligningsgrundlag frem, må man også have dette med i vurderingen.

Jeg vil gerne anføre nogle eksempler på virkningerne for en gruppe, som man ikke har taget med. Da jeg læste forslaget igennem, var det allerførste, jeg sagde til mig selv: der er da en meget stor gruppe, man har udeladt i de eksempler, man har anført, nemlig ægtepar med børn, hvor hustruen er udearbejdende. Hvorfor tager man ikke sådan en gruppe med? Det er dog også en slags mennesker, nogle af dem, man gerne vil hjælpe. Jeg tog mig altså for at se lidt på den gruppe, der hedder ægtepar med 2 børn, hvor hustruen deltager i indtjeningen. Hvordan vil det så gå denne gruppe? For den kan resultatet blive, at man skal helt op på 18 000 kr. i skattepligtig indkomst, hvilket vil sige, at man skal helt op på en bruttoindtjening på 23 000-24 000 kr., før skattelettelsen dækker mere end den merudgift, man får ved den forhøjede husleje, arbejdsløhedsforsikring og sygeforsikring. Hvis man f. eks. tager gruppen ægtepar med 2 børn, hvor hustruen deltager i indtjeningen, og hvor den skattepligtige indkomst er 8 000 kr., bliver der ikke tale om nogen lettelse, men om en stigning på 27 kr. Kommer man op på en skattepligtig indkomst af 9 000 kr., får de pågældende en stigning på 257 kr., og kommer man op på 10 000 kr., får de en stigning på 195 kr.; ved 12 000 kr. bliver der en stigning på 185 kr. Går man så videre op til gruppen på 15 000 kr. i skalaindkomst, svarende til ca. 18 000 kr. i bruttoindtægt, begynder lettelsen med 145 kr. Men jeg beder om, at man husker bare én af forhøjelserne, nemlig den, der hedder forhøjelse af huslejen, så vil man se, hvor langt de 145 kr. slår til. Går man op til 18 000 kr., bliver den samlede lettelse for et ægtepar med to børn 657 kr. Men begynd så at tænke på, hvad forhøjelsen af sygekassekontingent, højere arbejdsløhedsforsikring, højere husleje betyder, hvor langt rækker da de

657 kr.? Resultatet bliver, at så vigtig en gruppe som ægtepar med to børn, hvor hustruen deltager i indkomsten, skal helt op på 23 000-24 000 kr. i bruttoindkomst, før man med en samlet skattelettelse på 700 mill. kr. lader den få del deri.

Kan det være meningen? Er det virkelig sådan, at man kunne tænke sig at gennemføre en skattelettelse på dette enorme beløb, uden at en sådan gruppe får andel i lettelsen?

Noget andet, som man er kommet i klemme med, er den hidtidige 30 pct. regel. Det er karakteristisk for venstres og de konservatives forslag, at man har ønsket at komme frem til det amerikanske såkaldte splittingsystem, delingssystem, men man glemmer, at vi slet ikke har de samme skattemæssige forudsætninger for at gennemføre det system, som de har i Amerika. I Amerika har man bl. a. ikke den så højt priste og på mange måder velbegrundede skattefradragret, og det er her, man er stødt på vanskelighederne.

Tænker man sig et ungt ægtepar uden børn — det er jo en gruppe, der almindeligvis forhåbentlig kan regne med stigende indkomster — med en samlet indtægt på 18 000 kr., vil de efter forslaget få 385 kr. i skattelettelse; men her kommer det så ind, at forslagsstillerne har glemt, at der er noget, der hedder 30 pct. lettelse for merindkomst. Hvis disse 18 000 kr. betyder en stigning fra en skalaindkomst sidste år på 15 000 kr., betyder det, at man snyder dette ægtepar, idet man fratager dem den skattelettelse på 495 kr., som 30 pct. reglen ville have givet dem; man tager altså 495 kr. til at betale lettelsen på 385 kr. med, og slutresultatet bliver, at de skal af med 110 kr. mere i skat. Tænker man sig virkelig gennemført en skattelettelse på 700 mill. kr., uden at unge ægtepar med stigende indkomster i den nedre ende af mellemindkomsterne får nogen andel deri? Jeg havde egentlig forstået, at der dog var den overensstemmelse mellem det ærede medlem hr. Poul Møller og mig, at det først og fremmest