

## [Føged.]

dragene og i den forbindelse også børnetilskuddene. Vi søger yderligere at ændre forsikringsfradraget og de personlige fradrag.

Jeg lagde mærke til, at det ærede medlem hr. Hans R. Knudsen hele tiden kredsede om, at vi skulle have fradrag på 6 000 kr. pr. person, Ja, det er jo meget godt at stå og snakke om, at vi skal have det, men det står da ikke i den gældende lov, og det er heller ikke foreslået af den nu siddende regering. Vi har foreslået op til 5 000 kr., når det gælder familieforsørgere. Efter den gældende lov er fradraget 4 500 kr., men det ærede medlem talte her, som om han allerede havde fået indført et fradrag på 6 000 kr. Sammenligningsgrundlaget bliver med en sådan argumentation ikke rimeligt og rigtigt. Vi må bede om, at man sammenligner ud fra, hvad vi har i øjeblikket, og det, der her foreslås. Det må være det korrekte.

Vi foreslår tillige opsparingsordninger, idet der skal kunne foretages visse fradrag til fremme af opsparingen og den private finansiering. Ofte nok har vi hørt, specielt fra socialdemokratisk side, at de private pengeinstitutter ikke i tilstrækkelig grad kunne klare udlånene til nye investeringer, og at staten derfor måtte tage sig af det. Det er egentlig ikke så underligt, når der udskrives fra en halv til en hel milliard kroner i skat mere end nødvendigt. Så kommer staten i besiddelse af pengene, men borgerne mister dem, og statens udlån bevirker dernæst, at borgerne bliver mere og mere afhængige af centraladministrationen.

Jeg vil gerne kort her gøre rede for nogle af forslagets enkeltheder, men dog forudskikke den bemærkning, at jeg håber, det vil være muligt fremover at diskutere uden alt for mange direkte vildledende påstande vedrørende forslagets virkninger for de enkelte borgere. Når jeg siger dette, skyldes det bl. a. en lederartikel i bladet Aktuelt for den 16. februar. Der har for øvrigt været et par artikler mere den 17. februar. Nu har det ærede medlem hr. Hans R. Knudsen henvist til nogle gode ting, der er blevet sagt i disse artikler. Jeg vil gerne drage artiklerne lidt mere frem. Der er heri anført vildledende og tillige misvisende kritik af vort forslag, og de bør ikke stå uimodsgt.

Hvorfor skriver Aktuelt, at alle ægtepar med under 15 000 kr. i indkomst og med udearbejdende hustruer vil få en skatteforhøjelse på 320 kr.? Der står udtrykkelig i dette blad, at alle ægtepar med udearbejdende hustruer og med en indkomst på under 15 000 kr. får en skatteforhøjelse på 320 kr. Det er ikke rigtigt. Et ægtepar, hvor hustruen arbejder ude, og hvis indkomst er på 15 000 kr., får — det kan man direkte aflæse — en skattelettelse på 405 kr. og ikke en skatteforhøjelse på 320 kr. Der skal være ganske specielle forhold, hvis der ikke bliver nogen lettelse. Det kunne Aktuelt have set af det foreliggende talmateriale, men man vælger i stedet at føre en undergravningspolitik, for mig at se på for lavt plan. Det foreliggende tabelmateriale er som allerede tidligere oplyst udarbejdet af personer, som også regeringspartierne, og jeg tror, jeg tør sige den højtærede finansminister, anerkender som såre sagkyndige på disse områder.

Den 17. februar fandtes der i samme blad en artikel under overskriften „Splitting og Forvirring“. Her må jeg give forfatteren ret med hensyn til anvendelsen af ordet forvirring. Det oplyses i artiklen, at børnefradragene efter gældende lov er 500 kr., 700 kr. og 800 kr. Det er ikke rigtigt, det ved den højtærede finansminister, og det ved det ærede medlem hr. Hans R. Knudsen. Børnefradragene er efter gældende lov 500 kr. og 700 kr. Der er ikke noget fradrag i øjeblikket på 800 kr. Man kunne da i det mindste lade det ærede medlem hr. Hans R. Knudsen læse korrektur på en sådan artikel, så ville sådan noget ikke være sket.

Jeg har med stor interesse fulgt de beregninger, som Aktuelt også i de sidste dage har ladet foretage. Man kan konstatere ligesom en leden med lygte efter argumenter mod vort forslag. I kronikken den 17. februar, som er skrevet af ekspeditionssekretær V. E. Carstensen, føres en åbenbar skrækkampagne mod indkomstforøgelse og skattefradragetsret. Af tabellen ses, at en gift skatteyder, hvis indkomst er steget fra 15 000 til 16 000 kr., skal betale 400 kr. mere i skat efter vort forslag, mens han efter regeringens forslag skal betale 350 kr. mere, og forskellen er altså opgjort til at være 50 kr. Sandheden er, at en skatteyder med 16 000 kr.s indkomst skal betale