

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 85 stemmer mod 54; 5 medlemmer tillkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 og § 3, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 til § 4, hvorefter paragraffen skal udgå, betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

§ 4, ændringsforslag nr. 5 til §§ 5-9, hvorefter paragrafferne skal udgå, ændringsforslag nr. 6, § 10, således ændret, ændringsforslag nr. 7 til § 11, hvorefter paragraffen skal udgå, ændringsforslagene nr. 8 og 9 og § 12, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om indkomst-, formue- og ejendomsskat til staten [af Poul Møller og Foged m. fl.]

(Forslaget til folketingsbeslutning findes i tillæg A. sp. 2935, fremsættelsen i tidenden sp. 2783).

Sagen sattes til forhandling.

Finansministeren (Kampmann): Det foreliggende forslag til folketingsbeslutning om indkomst-, formue- og ejendomsskat til staten må vel antages at indeholde de centrale tanker i den økonomiske politik, som vore to store oppositionspartier endelig mener at have fundet. Det er vel rimeligt at begynde med at lykønske de to partier med, at de på et enkelt større politisk område har kunnet nå til enighed. Samtidig vil jeg gerne bede de ærede forslagsstillere om ikke

at tage mig det ilde op, at der falder en del kritiske bemærkninger i det følgende. Det skyldes bl. a., at man efter mit skøn i glæde over sine forslag øjensynlig ikke har nænnet at røbe mindre heldige sider ved disse, men været mere interesseret i at fremhæve, hvor mange der får del i de goder, som man så gavmildt strør omkring sig med.

Endog i fremsættelsestalen er denne lyse optimisme, som iøvrigt klæder det ærede medlem hr. Poul Møller så smukt, fastholdt. Det ærede medlem anfører således, at efter forslaget fritages 90 pct. eller 1,8 millioner skatteborgere i fremtiden for progressiv statsindkomstskat. Dette kan formelt og vel særlig propagandistisk lyde meget godt, men dog forunderligt, al den stund der i øjeblikket vel ikke er mere end 1,5 million borgere her i landet, der betaler indkomstskat til staten. Hvorfor er man i øvrigt standset ved 90 pct. af indkomstansættelserne? Alle andre bliver også fri, selv børnene, og det er de i øvrigt i forvejen. Mon det ikke havde været mere oplysende at fortælle, hvor mange der i dag betaler proportionalsskat og hvor meget dette antal øges efter forslaget, samt at oplyse, at man også foreslår proportionalsskat for personer med en skattepligtig indkomst på over 80 000 kr. Man angriber, om jeg så må sige, problemet både fra neden og fra oven og fastholder progressionen for indtægter mellem 15 000 kr. og 80 000 kr. Det er ganske bemærkelsesværdigt for et forslag, der hævder at indføre proportionalsskat for mellemindtægterne. Mon ikke dette begreb — hvad mellemindtægterne egentlig er — trænger til en nærmere definition?

I øvrigt er såvel forslaget som fremsættelsestalen præget af, at de snart berømte eller måske berygtede 800 mill. kr. i skattelettelser eller 400 mill. kr. i besparelser, så vidt jeg kan se, ikke er nævnt noget sted, hverken i bemærkningerne eller i fremsættelsestalen. Skattelettelsen er opgjort til godt 660 mill. kr. og lidt mindre på længere sigt, og i denne opgørelse er meget rigtigt medtaget forhøjelsen af beskatningen som følge af omlægningen af de nuværende børnetilskud. Summen af besparelser og udgiftsreduktioner vil andrage — de to sidste ord er citat fra bemærkningerne — 300-400 mill. kr., og i beløbet er