

[Ministeren for offentlige arbejder.]

greb i naturforholdene, som anlægget af havne jo i virkeligheden er. Hertil kommer, at videnskaben endnu ikke har fuldt kendskab til modellovene og derfor ikke fuldt ud er i stand til at rekonstruere naturforholdene i modellen, og navnlig kan man ikke helt genskabe det samspil mellem de forskellige påvirkninger, som et havneanlæg udsættes for i naturen.

Med disse forbehold har professor Lundgrens modelforsøg imidlertid vist, at tilsandningen i og ved Hanstholm havn ikke vil være noget problem af betydning, såfremt man fører havnens moler så langt ud, at den naturlige besejlingsdybde kommer til at svare til den dybde, man ønsker af hensyn til fiskeri og skibsfart. Gør man det, bliver det ikke nødvendigt ved oprensning at opretholde nogen sejlrænde ind til havnen. Hvis man derimod ønsker at kunne tage større skibe ind til havnen, end hvad der svarer til den naturlige besejlingsdybde, bliver det nødvendigt at opretholde en sejlrænde. Udgifterne hertil kan blive meget betydelige, idet Hanstholmpynten årligt passerer af netto 700 000 m³ sand, hvoraf to tredjedele går forbi den eksisterende vestmole i en afstand af mindre end 200 m. Skulle en sådan sandmængde fjernes fra en sejlrænde, ville det koste ca. 1 mill. kr. om året. En del sand vil under alle omstændigheder føres ind i havnen, men det drejer sig her om meget mindre mængder end ved en sejlrænde, og modelforsøgene har endvidere vist, at man ved en passende udformning af havnens moler og indsejling kan reducere den sandmængde, der føres ind i havnen, til en størrelsesorden af 2 pct. af den sandmængde, der hvert år passerer havnen. De udførte modelforsøg har endelig vist, at det vil være teknisk muligt at bygge en mindre havn ved Hanstholm end forudsat i projektet af 1916 og i vandbygningsvæsenets reviderede projekt af 1941. Professor Lundgren har skitseret en sådan mindre havns udformning i det forslag, der i Hanstholmhavnbetænkningen af 1959 er angivet mod bogstavbetegnelsen C.

Det er naturligvis klart, at en sådan mindre havn med en vanddybde i indsejlingen på 7 m vil være noget vanskeligere at besejle og selvfølgelig ikke kan anløbes af så store skibe som et havneanlæg, hvor

molerne, som i udvalgets skitseforslag B til en kombineret trafik- og fiskerihavn, er ført ud i samme længde som forudsat i det oprindelige projekt af 1916 og dermed kommer ud på større vanddybde. Udvalget har imidlertid i overensstemmelse med kommissoriet ment det rigtigst at bygge sin indstilling op om et skitseforslag til havnen med den tilstrækkelige dybde og liggeplads til fiskeriet og med en grundplan, der medførte de mindste anlægsudgifter, uden at det blev uforvarligt at besejle havnen.

Hanstholmhavnudvalget af 1955 har udført et efter min opfattelse meget betydeligt og overbevisende arbejde til klarlægning af de spørgsmål, som må indgå i det høje tings overvejelser med hensyn til, om Hanstholm havn bør færdigbygges, og jeg skal med hensyn til enkeltheder i udvalgets arbejde henvisne til udvalgets betænkning af 25. september 1959, der er omdelt til de ærede medlemmer, og her kun fremdrage udvalgets konklusion.

Efter en beskrivelse af hovedtrækkene i dansk fiskeris hidtidige udvikling og nuværende struktur har udvalget bl. a. på grundlag af oplysninger fra Danmarks fiskeri- og havundersøgelser givet en redegørelse for det danske Nordsøfiskeri og dets fremtidsudsigter, herunder om fiskerimulighederne fra en havn ved Hanstholm. I betænkningens kapitel 6 er der endvidere gjort rede for de udførte undersøgelser af det danske fiskeri i Nordsøen og Skagerrak i 1957, hvorved der er givet en omhyggelig kortlægning af fiskeriet i de pågældende farvande og en vurdering af betydningen for fiskeriet af, at der anlægges en havn ved Hanstholm.

Udvalget er kommet til det resultat, at der ved nærfiskeri fra Hanstholm havn i sammenligning med nærfiskeriet fra andre havne på Vestkysten, især Skagen og Hirtshals, vil kunne opnås et merudbytte på 20-25 pct. ved en given indsats af fartøjer og mandskab. Værdien af dette merudbytte er anslået til en størrelsesorden af 4 mill. kr. årlig, men dette skøn er, som også fremhævet af udvalget, behæftet med en betydelig usikkerhed. Ved fiskeri på fjernere fiskepladser kan der ikke påregnes opnået noget merudbytte. Foruden det merudbytte, som udvalget har ment at kunne give et talmæssigt udtryk for, har