

**Peter Nielsen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det udvalg, tinget den 17. december 1959 har nedsat angående forslag til lov om ændringer i lov om tinglysning. (Udslettelse af pantebreve, ejerpant, underpant i løsøre) m. fl. lovforslag.

Uden forhandling eller afstemning *vedtages* dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om forlængelse af lov om indskrænkning i adgangen til at anvende pap og andre erstatningsmaterialer i skotøj.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2933, fremsættelsen i tidenden sp. 2770).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Lund Jensen:** I betragtning af, at loven om indskrænkning i adgangen til at anvende pap og andre erstatningsmaterialer i skotøj har virket tilfredsstillende i de snart 40 år, den har været gældende, kan jeg på socialdemokratiets vegne anbefale, at loven forlænges i endnu 2 år.

**Justesen:** I modsætning til den foregående ærede taler mener jeg, det er et spørgsmål, om loven har virket tilfredsstillende, og jeg er i alt fald af den opfattelse, at det mest kendetegnende ved den tilslutning, der blev givet til denne lov for 2 år siden, var glæden over, at loven var tidsbegrænset.

Den udvikling, der har fundet sted i de senere år med hensyn til erstatningsvarer, har ikke gjort, at loven er blevet mere berettiget, snarere tværtimod. Hvis den højtærede minister ønsker dette lovforslag gennemført, vil vi ikke gå imod det, men vi vil have lov til at sige, at vi i det store og hele anser en lovgivning på dette område for at være inderlig overflødig, og vi vil henstille til den højtærede minister, at det er sidste gang, vi bliver præsenteret for et lovforslag af denne karakter.

**H. K. Sørensen:** Både erhvervs- og forbrugerkredse har ønsket, at denne lov for-

længes, og sådanne ønsker vejer tungt, ikke mindst i den tid, vi går ind i, hvor erhvervet kommer ind i stærk konkurrence. Jeg skal derfor på min gruppes vegne anbefale en forlængelse.

Belært af erfaring fra min egen branche, hvor jeg har set, at det, der blev kaldt surrogat og modelune i går, bliver kaldt høj kvalitet i dag, mener jeg dog, at en kort behandling i udvalg er ønskelig; dér kunne man se nærmere på udtrykket „erstatningsmaterialer“, der jo ikke skulle indbefatte nye stoffer eller nye materialer, som det i 2 år vil være forholdt den danske skotøjsindustri at anvende som følge af lovens ordlyd og den hidtidige fortolkning, uanset at jeg meget vel ved, at anvendelse heraf heller ikke ville være tilladt i importeret fodtøj. Men konkurrencen kunne jo kræve, at man så tidligt som muligt kom i gang med at anvende nye materialer, der eventuelt kommer frem. Derfor synes jeg, at en kort udvalgsbehandling vil være ønskelig.

**Baunsgaard:** Det er min opfattelse, at det lovforslag, den højtærede handelsminister har fremsat, nærmest er overflødig, og jeg er derfor ikke særlig velvilligt stemt over for dets gennemførelse. Men jeg indrømmer ligesom det ærede medlem hr. H. K. Sørensen, at det, at man fra både erhvervs- og forbrugerside har ønsket loven forlænget, vejer tungt. Jeg kunne godt tænke mig, at vi i et udvalg nærmere fik drøftet de egentlige begrundelser for opretholdelse af denne lov, som jeg altså ikke personlig kan tillægge den helt store betydning.

**Sandau:** Om det foreliggende lovforslag angående indskrænkning i adgangen til at anvende pap og andre erstatningsmaterialer i skotøj kan man vist godt sige, at dersom loven ikke eksisterede i dag, var der næppe nogen, som ville have fremsat et sådant lovforslag; men nu har vi loven, og så melder spørgsmålet om forlængelse sig. Jeg forstår godt den højtærede handelsminister, når han i fremsættelsen siger, at han egentlig helst ville befri staten for den opgave. Efterhånden som den fri konkurrence i højere grad bliver en kendsgerning, burde dette være nok til at sikre, at der ikke fremkommer varer af ringe