

[Finansministeren.]

indlæg. Det stod betydelig klarere for mig, da jeg havde hørt, hvor tilfreds det ærede medlem var med valutalovent. Det kan også være min skyld, at det ikke var gået rigtig op for mig i første omgang.

Det ærede medlem hr. Anker Lau er, forstår jeg, egentlig også ganske tilfreds med valutalovent. Det, der bekymrer begge de ærede medlemmer, er i og for sig, så vidt jeg kan skønne, det samme problem, som bekymrer det ærede medlem hr. Hans Rasmussen, nemlig hvordan man skal administrere den bundne liste. Jeg kan først sige, at denne bekymring altså fører til, at det ærede medlem hr. Weikops parti stemmer for valutalovent, mens det ærede medlem hr. Anker Laus parti stemmer imod valutalovent, og det er det sidste, jeg er ked af.

Må jeg dernæst gøre den principielle bemærkning, at den administration, som vi har diskuteret i så mange år, fremover jo ikke får nær så stor betydning som hidtil alene af den grund, at der er meget færre varer på den bundne liste.

Endvidere vil jeg gerne have lov til at gøre opmærksom på — det er også et svar til det ærede medlem hr. Hans Rasmussen — at der er den væsentlige forskel, at de varer, der stod på den bundne liste, da valutaloventforslaget blev fremsat, jo skal frigives inden for en 10 års periode, og dér er det helt naturligt, at handelsministeren, efterhånden som afviklingen skal finde sted, forelægger vareforsyningsudvalget sine planer.

Derimod er der med hensyn til de varer, der er overført til bunden liste her imellem første og anden behandling, for en række tilfældes vedkommende i betænkningen direkte udtalt, hvorledes liberaliseringen skal finde sted, og hvis man ikke er tilfreds med denne liberalisering, så må det drøftes imellem anden og tredje behandling. Jeg gør dog igen opmærksom på, at de varer, der stod på den bundne liste, da lovforslaget blev fremsat, jo udgør langt den største varegruppe og også den varegruppe, hvor det har størst betydning.

Det ærede medlem hr. Henry L. W. Jensen mente, at jeg havde fremført talemåder. Må jeg sige hertil, at vi har jo forskellige

måder at tale på og må benytte os af det næb, der nu er givet os.

Med hensyn til at jeg havde spurgt om partiets venstres stilling til at stemme for de syv, mente jo også det ærede medlem hr. Poul Møller, at jeg måske havde vanskeliggjort overvejelserne ved at nævne det her i salen, og jeg havde indtrykket af, at det ærede medlem hr. Poul Møller mente, at det var af polemiske grunde. Det var det slet ikke.

Må jeg have lov til at gøre opmærksom på, at vi bliver kaldt op i udvalget, udenrigsministeren først og så jeg; så bliver dette spørgsmål stillet til os, og vi spørger igen, som vi har redegjort for her, og jeg bliver så mange gange spurgt af journalisterne, hvad der skete i udvalget, men jeg siger ikke et ord. Men så oplever jeg det, som jeg har oplevet så uhyre mange gange, at næste dag er der redegjort for hele udvalgsbehandlingen, men naturligvis redegjort på en måde, som de pågældende, der har redegjort for den, synes er den mest praktiske måde at redegøre for udvalgsbehandlingen på, og så må det være rimeligt i et så væsentligt spørgsmål at fremdrage det her i tinget; men jeg har ingen bebrejdelser imod partiet venstre, fordi de endnu ikke har taget stilling til dette spørgsmål. Jeg afventer kun med interesse det svar, vi kan få i udvalget.

Endelig skal jeg sige til flere af de ærede ordførere, der har været inde på, at den told, som nu kommer, betyder en forøgelse af omkostningsniveauet, at man dog ikke må glemme, at der finder en aftrapning sted fra 1. juli i år. Jeg synes ofte, det glemmes her i drøftelserne. Det er i øvrigt en bemærkning særlig til det ærede medlem hr. Weikop, at afskaffelsen af tolden inden for det kommende tiår inden for de syv og forhåbentlig, hvad mange af os ønsker, også over for et større område jo er en nedsettelse af toldniveauet, der går langt ud over, hvad man i øvrigt har drøftet i forbindelse med dette forslag.

Og så må jeg til slut til det ærede medlem hr. Henry L. W. Jensen, der sagde, at jeg havde for så vidt fattet rigtigt, når jeg mente, at det var partiet venstres indstilling over for de syv, der gjorde, at man ikke kunne stemme for toldlovsforslaget,