

[Niels Andersen.]

er nødvendigt at opretholde de toldsatsler, man oprindelig havde fastsat i regeringsforslaget.

Der er slet ikke tale om, at retsforbundet har forudset dannelsen af de syvs frihandelsområde, men retsforbundet har sagt, at Europa måtte finde frem til et større økonomisk samarbejde, og retsforbundet har altså hele tiden været af den opfattelse, at vi skulle afvikle handelsskranker. Det giver udviklingen os ret i; det viser sig, at vi netop har set rigtigt på dette område.

**Fuglsang:** Forskellige ærede talere er kommet lidt ind på historiske erindringer med hensyn til, hvilken stilling de forskellige partier har taget gennem årene til forskellige ting. Det standpunkt, der kommer til udtryk over for det forslag til motiveret dagsorden, som jeg har fremsat, vidner om, er jeg bange for, at der i hvert fald er ét punkt, hvor man ikke har ændret sin opfattelse, og hvor man tilsyneladende også fremover vil være enig, nemlig hvad angår det at gennemføre foranstaltningerne på en sådan måde, at den tungeste ende kommer til at vende nedad.

Det er sagt så tit i dag, at jeg næsten skammer mig ved at gentage det, at vi står i en ny situation. Dog kan jeg med god samvittighed sige, at det ikke er mit partis skyld, at vi er kommet i denne situation, eftersom vi hele tiden har modsat os Danmarks tilslutning til de syv. Men den nye situation er der, og den stiller os og befolkningen over for sine problemer. Det, det drejer sig om — og det er der ingen, der har bestridt — er, at det, at vi kommer ind i de syv med frigørelse af handel o. s. v., vil medføre en stærk monopoldannelse med deraf følgende nye former for konkurrence eller ikke-konkurrence.

Det, vi står over for, er i første omgang de toldforhøjelser på en række forbrugsvarer, som vi her beskæftiger os med, og som erfaringsmæssigt, hvis ikke andet foretages, vil medføre højere priser, idet de hjemlige producenter vil benytte toldbeskyttelsen til egen fordel. Så bliver spørgsmålet, vi er stillet over for: vil man i denne situation gennemføre det på den ensidige måde, at man kun tager hensyn til den ene side og ikke til forbrugernes og den arbej-

dende befolknings interesser? For mig at se er det både nødvendigt og rimeligt også at tage hensyn til disse grupper, og derfor er det, jeg har stillet mit dagsordensforslag. Af det, om man inden tredje behandling vil gå med til kontrol for dermed at holde prisen på forbrugsvarer nede, afhænger mit partis endelige stillingtagen.

**Aksel Larsen:** Jeg må sige, at sådan som dette forslag til motiveret dagsorden er formuleret, har jeg en ikke ringe sympati for det, selv om jeg ganske vist har indtryk af, at den kommunistiske gruppe er mere ihærdig med at foreslå dagsordner nu, end jeg var i mine yngre velmagtsdage. Men sådan som forslaget til dagsorden er formuleret, må jeg alligevel stille et spørgsmål. Forslaget lyder sådan:

„Idet folketinget opfordrer regeringen til i forbindelse med Danmarks tilslutning til Frihandelssammenslutningen og gennemførelsen af ændringer i toldloven at udarbejde og fremsætte forslag om skærpet kontrol med monopoler“ o. s. v.,

Jeg kan, uanset hvad det ærede medlem hr. Fuglsang har sagt, kun læse det sådan, at dette dagsordensforslag er stillet ud fra den opfattelse, at vi bør ind i de syv, at vi bør have gennemført disse toldreguleringer opad, og under disse omstændigheder henstiller man, at det og det gennemføres. Hvis det er kommunisternes mening, hvis kommunisterne med dette dagsordensforslag i den affattelse, det har fået, vil gå ind for de syv og gå ind for de toldreguleringer, vi forhandler om, vil jeg stemme for det. Hvis det derimod er meningen, at man nok vil have det til afstemning, men at man alligevel vil gå imod både det, vi behandler i dag, og det, vi kommer til senere at behandle, når vi får konventionen til anden behandling, må jeg ærlig talt sige, at så er forslaget til dagsorden affattet totalt meningsløst, og så ser jeg mig ikke i stand til at ulejlig mig med at stemme for det. Jeg vil altså gerne have klar besked: hvad er meningen med dette dagsordensforslag? Betyder det, at man har ændret standpunkt med hensyn til de syv, eller har man ikke ændret standpunkt?

Hvad sagerne, vi behandler, i øvrigt angår, er jeg nødt til, inden vi går til