

[Chr. Christiansen.]

år siden. Det synes jeg egentlig ikke venstre har opdaget; her kommer deres snævre interesse for landbruget — og for det ærede medlem hr. Anker Laus vedkommende måske i højere grad for handelen — frem på bekostning af industrien, af den egentlige produktion.

Jeg anbefaler at stemme for de foreliggende ændringsforslag.

**Henry L. W. Jensen:** Almindelige talemåder udgjorde jo en del af den højtærede finansministers tale; det konkrete drejede sig i virkeligheden kun om to punkter.

Den højtærede finansminister ønskede en stærkere begrundelse for, hvorfor vi ikke kunne stemme for toldlovsforslaget. Nu forstår jeg ikke, at det kan være så vigtigt at få det at vide her ved anden behandling, men den højtærede finansminister gav i øvrigt selv lidt senere svaret, idet han sagde, at det kunne selvfølgelig skyldes, at man havde meldt sig ind i de syv. Og det er der i øvrigt en hel del om, for hele dette kompleks hører jo sammen, og derfor er det naturligt, at vi indtager en reserveret stilling, indtil vi ser, hvorledes det udvikler sig med hele dette lovkompleks.

Den højtærede finansminister stillede dernæst et spørgsmål vedrørende det ærede medlem hr. Anders Andersens stilling i en forhandling om konventionen i et udvalgs-møde. Jeg kan hertil sige — det ærede medlem hr. Anders Andersen er ikke til stede her i dag — at den højtærede minister sikkert vil få svaret at det ærede medlem hr. Anders Andersen selv.

Jeg skal dernæst gå over til at svare det ærede medlem hr. Lars P. Jensen, der særlig tog sig af spørgsmålet om landbrugets stilling. Det ærede medlem sagde, at vi gjorde ikke opmærksom på, at tolden var nedsat. Jeg sagde udtrykkelig i min tale, at man ikke havde frigivet alt, og efter hvad vi har hørt her i dag, er det eneste, man sejler rundt med som en vimpel — og det gælder både de radikale og retsforbundet — at man har strøget 3 øre pr. kg for hesteriver. De andre landbrugsredskaber, som ikke er frigivet, betyder selvfølgelig ikke så meget i penge som i princip.

Det ærede medlem hr. Lars P. Jensen siger, at industrien ikke har fået, men burde

have fået fordele ligesom landbruget. Det er ikke fordele, landbruget ønsker, blot en ligestilling med industrien, idet industrien har fået frigjort sine produktionsapparater, og vi mener, at man også bør frigive de øvrige produktionsapparater, særlig når man tager i betragtning, at landbruget ikke tilnærmelsesvis har fået dækket de pristigninger, der finder sted; industrien har fået dem dækket med 40 pct., landbruget kun med 16 pct. Dertil kommer, at man f. eks. for industriens vedkommende ganske stille på landbrugets bekostning binder traktorer ind i en toldposition, der kommer til at koste det danske landbrug betydelige beløb om året. Man belægger tærskværker, halm- og foderpressere, høvendere, skårvendere, rensesmaskiner, kartoffeloptagere, roeaftoppere og -optagere, sorteringsmaskiner, høstbindegarn og altså traktorer med told. Det havde været rimeligt, når man laver en frisindet toldlov, som det skal have udseende af, at man ganske simpelt havde taget disse toldsats'er væk, idet de for industrien spiller så lille en rolle.

Der er i øvrigt ingen grund til at komme ind på de agitatoriske talemåder, der har været benyttet her i dag. Jeg skal kun holde mig til den korte realitet, som er hovedprincippet i den stilling, vi har taget til toldlovsforslaget, og som vi fortsat tager: at vi ikke ønsker et for højt prisniveau, at vi ikke ønsker at tvinge priserne op på alle områder, hverken for befolkningen eller for de producerende erhverv. Det kan vi let komme til, og vi kan også let komme til at misrøgte den tanke, der ligger bag de syv: at vi skal gå over til et frit erhvervsliv og have en toldnedsættelse på alle områder. Det er jo ånden i de syvs traktat, og den skal vi forhåbentlig have udvidet også til andre lande. Jeg føler mig fuldstændig overbevist om, at jo længere vi kommer med arbejdet med disse spørgsmål, des lettere kommer vi frem til en afvikling på alle områder.

**Anker Lau:** Må jeg indlede med at anbefale at stemme imod det af det kommunistiske parti stillede dagsordensforslag.

Det ærede medlem hr. Chr. Christiansen fremsatte nogle udtalelser, som jeg ikke rigtig er klar over om skulle opfattes som en venlighed eller som det modsatte, men fra