

[Lars P. Jensen.]

Jeg forstod, at det ærede medlem hr. A. C. Normann var lidt bange for at begive sig ud på vejen, fordi det kunne være glat føre, men må jeg sige, at med det tilsagn, jeg har fået fra det ærede medlem hr. Aage Fogh, kunne jeg bede de ærede medlemmer hr. A. C. Normann og hr. Niels Andersen om, at vi i fællesskab kunne gruse vejen en gang til, således at vi, hvis det bliver nødvendigt at køre ud til siden for at nå et godt resultat, kan køre derud, uden at vi dermed skal køre i grøften.

Det ærede medlem hr. Henry L. W. Jensen var inde på hele det restriktionssystem, som han sagde andre havde skabt. Den højtærede finansminister har gjort nogle bemærkninger om det. Jeg skal ikke komme yderligere ind på det restriktionssystem, som det ærede medlem sagde fordyrede vort forbrug og satte omkostningsniveauet i vejret.

Det er egentlig ejendommeligt at høre en tale fra en venstremand som den, det ærede medlem hr. Henry L. W. Jensen holdt, når man tager i betragtning, at alle de varer, som berører såvel konkurrencen over for landbruget udefra som landbrugets salg af varer til udlandet, er inde under samme system endnu. Ingen af de varer, som skal konkurrere med landbrugets varer og eventuelt gøre dem billigere, er på friliste, de er alle sammen på bunden liste. Så det havde egentlig været rigtigt, når det ærede medlem mener, at det er så fordyrende, om man i udvalget havde fået forslag, antydninger eller henstillinger om nu at overføre de varer, som vedrører landbruget og som for hovedpartens vedkommende står på den bundne liste, til friliste. Jeg accepterer det synspunkt, at man ikke skal gøre det, fordi der er, det indrømmer jeg, særlige forhold for landbruget, men, som det også er understreget af den højtærede finansminister, der har jo også op gennem årene og til dato gjort sig særlige forhold gældende for industrien.

Det ærede medlem hr. Henry L. W. Jensen var endvidere inde på — og det beklager venstre også i sin mindretalsbetænkning — at landbrugets produktionsmidler er gjort dyrere eller i hvert fald ikke gjort billigere. Må jeg gøre opmærksom på, for at det ikke skal blive stående som en kendsgerning, at

der skabes en fordyrelse af landbrugets produktionsmidler, at på alle de felter i toldlovsforslaget, der berører landbrugets produktionsmidler, er tolden faldet væk eller sat ned. For traktorernes vedkommende har der, indtil dette toldlovsforslag blev fremsat, været en told på 5 pct. Denne told er faldet væk for samtlige benzindrevne traktorer og for dieseldrevne traktorer på op til 1 100 kg, og tolden på dieseldrevne traktorer fra 1 100 kg og opefter, som var 5 pct., er sat ned til 4 pct. På alle de felter er tolden altså sat ned. Det samme gælder landbrugsmaskiner, hesteriver, traktorriver, plove, harver og deslige, der indtil nu har stået med 3 øre pr. kg. Tolden herpå er slettet, de er gjort toldfri. Endelig vil jeg gøre opmærksom på, at position 82.01 i toldlovsforslaget, redskaber, skovle, spader, grebe og deslige, er ført fra den bundne liste over på friliste, kort sagt er blevet liberaliseret.

Jeg kan forstå, at venstre har det princip, at landbrugets produktionsmidler ikke skal gøres dyrere; men når man har det princip, så undrer det mig egentlig, at man ikke, dengang man selv fremsatte toldlovsforslag både i 1946 og i 1952, da gennemførte det og gjorde disse varer toldfri. Der er altså for de af landbrugets produktionsmidler, der er indeholdt i forslaget, kun sket nedsættelser.

Så man kan jo diskutere, om det er rimeligt, at landbruget skal have toldfri produktionsmidler. Hvorfor skal landbruget det i forhold til industrien? Landbruget er et erhverv, lige så vel som industrien er det. Jeg kan ikke se, at der er nogen styrke i det princip. Industrien kan påberåbe sig det samme. Den skal jo også konkurrere på verdensmarkedet til verdensmarkedets priser. Man har lov til at have det princip, men så burde man, når man selv fremsætter toldlovsforslag, også knæsette det, og i hvert fald burde man ikke kritisere, når der er sket nedsættelser på området.

For os er det afgørende såvel i relation til landbruget som til industrien, at vi vedrørende disse redskaber og produktionsmidler må tage hensyn til beskæftigelsen og produktionen i lige så stor udstrækning, som vi gør det over for industrien.

Må jeg til det ærede medlem hr. Aage Fogh gøre et par bemærkninger om dum-