

[Finansministeren.]

importen i 1958. Jeg skal indskyde, at naturligvis vil importen blive sammensat anderledes i 1960 og de følgende år dels på grund af ændringer i den økonomiske aktivitet — foreløbig har vi betydelig større import på grund af større produktion herhjemme — dels på grund af den toldlov, som nu bliver gennemført.

Vi har allerede set visse midlertidige virkninger på importen af det, vi her er i færd med at foretage. Det, jeg nu kan oplyse, er, at de ændringer, der er foreslået i toldloven, vedrører et samlet toldprovenu på omkring 39 mill. kr. Dette er i sig selv interessant, for det er vel godt og vel 10 pct. af det samlede toldprovenu, og det karakteriserer altså ændringsforslagene som helhed, selv om der siden fremsættelsen er kommet 173 ændringsforslag til. Skønt det altså lyder af ganske meget, vedrører ændringerne trods alt kun varer, der indbringer omkring 10 pct. af det samlede toldprovenu. Det, der er foregået, er, at der mellem første og anden behandling er stillet ændringsforslag om en række forhøjelser og en række nedsættelser, og hovedresultatet af disse er altså en samlet nedsættelse på 6 mill. kr. Jeg nævner dette beløb, fordi der fra mange sider er fremført det synspunkt, at det fortrinsvis er forhøjelser, der er blevet gennemført under udvalgsbehandlingen, og det er altså ikke tilfældet.

Jeg vil gerne værgе mig mod en efterfølgende bemærkning om, at man ikke kan bedømme ændringer alene ud fra spørgsmålet om provenuet. Det er jeg ganske klar over. Der kan være tale om sådanne forhøjelser, at de praktisk taget ikke giver noget provenu, fordi de er så store, at der ikke kommer nogen indførsel. Men jeg synes alligevel, at disse tal viser lidt i retning af, at i det toldlovsforslag, som blev fremsat her i tinget, er der trods den meget gennemgribende behandling, som det har fået i udvalget, og som jeg takker udvalget meget for — jeg kan også takke på tjenestemændenes vegne for den tak, der har lydt til dem — ikke foreslået meget store, afgørende, væsentlige ændringer her til anden behandling. Der er sket korrektioner på en lang række punkter, hvor det kunne være rimeligt at foretage sådanne korrektioner. Man

kan have forskelligt syn på det, og der kan vel også — det må næsten håbes — under den belysning af forslaget, der kom frem ved, at de forskellige interesserede kredse har været i udvalget, vise sig at være fremdraget forhold, der kan gøre det rimeligt at foretage ændringer. Da flere af de ærede ordførere har omtalt disse ændringer, skal jeg ikke gå videre ind på dem.

Jeg vil gerne allerede nu rette en enkelt misforståelse. Om det var en bevidst eller ubevidst misforståelse, ved jeg ikke. Der er et par enkelte medlemmer, der har fremført, at der er varer, der nu føres over på bunden liste, som jo samtidig har fået en klækkelig toldforhøjelse. Der må jeg sige, at det har ikke været tilfældet mellem første og anden behandling. Det er rigtigt, at der er varer, som i det oprindelige forslag havde fået en toldforhøjelse, og som nu mellem første og anden behandling er ført over på bunden liste.

I øvrigt er det sådan, at partiet venstre ikke har ønsket at stemme for nogen af lovforslagene, hverken toldloven, afgiftslovene eller valutalovent. Det ærede medlem hr. Henry L. W. Jensen skulle begrunde denne stilling, og jeg havde i og for sig ventet, at vi havde fået en lidt bedre motiveret begrundelse end den, der er anført i betænkningen. Det fik vi ikke. Vi fik gentaget, at partiet venstre havde ikke rigtig nogen mulighed for eller tid til at tage endelig stilling, og det skinnede ligesom frem, at dette skyldtes, at der ikke var fremkommet tilstrækkelige oplysninger til, at man kunne tage en sådan stilling. Samtidig var det ærede medlem dog så venlig at sige, at alt det, man havde spurgt om i tolddepartementet og handelsministeriet, havde man fået oplyst. Jeg nødes da til at spørge: hvad er det så, som man mangler oplysning om for at kunne tage stilling? Og er det først nu, man er kommet i tanker om, at man mangler disse oplysninger, eller har man ikke på et tidligere tidspunkt været klar over, at der var visse oplysninger, man gerne ville have, og som kunne støtte overvejelserne i retning af, om man ville stemme for lovforslagene eller ej?

Jeg er nødt til at sige det, for det er jo meget afgørende, synes jeg, også for eftertiden at få klarlagt, hvorfor partiet venstre har den holdning såvel til konventionen om