

[Fuglsang.]

os at stille følgende forslag om motiveret dagsorden:

„Idet folketinget opfordrer regeringen til i forbindelse med Danmarks tilslutning til Frihandelssammenslutningen og gennemførelsen af ændringer i toldloven at udarbejde og fremsætte forslag om skærpet kontrol med monopoler, med leverings- og betalingsbestemmelser, med priser og avancer for at beskytte forbrugerne mod følgerne af inden- og udenlandske monopolars yderligere fremtrængen på det danske marked og mod, at hjemlige producenter udnytter toldforhøjelserne til egen fordel, fortsætter tinget behandlingen af foreliggende sag på dagsordenen.“

Formanden: Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Finansministeren (Kampmann): Jeg vil gerne takke udvalgets flertal for indstillingen om at gennemføre de lovforslag, der i betænkningen er betegnet I-VII. Det er jo således, at et af forslagene, forslag til lov om forlængelse af lov om valutaforhold m. v., sorterer under handelsministeren. Handelsministeren havde håbet at kunne være til stede i dag, men vejret egner sig ikke rigtig til flyvetrafik; derfor er handelsministeren blevet noget forsinket. Om han når at komme inden afslutningen af denne anden behandling, ved jeg ikke, men jeg skal prøve at besvare og omtale nogle ting, der er fremhævet af de ærede ordførere, også vedrørende det nævnte lovforslag.

Da de ændringsforslag til toldloven, som er indeholdt i det som II betegnede lovforslag, forslag til lov om ændringer i toldloven — fremsat den 13. januar 1960 — alle er optaget i betænkningen og foreslået indarbejdet i det lovforslag om ændringer i toldloven, jeg fremsatte den 10. november i fjor, skal jeg hermed tage det den 13. januar fremsatte forslag til lov om ændringer i toldloven tilbage.

Formanden: Den højtærede finansminister har taget forslag til lov om ændringer

i toldloven — fremsat den 13. januar 1960 — tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er lovforslaget bortfaldet.

Finansministeren (Kampmann): Jeg skal dernæst omtale en række af de ændringsforslag, der er stillet til toldlovsforslaget, hvorimod jeg ikke finder grund til at fremføre mange bemærkninger vedrørende afgiftslovsforlagene. Jeg har forstået, at der stort set er enighed om, at det flertal, der vil gennemføre toldloven, også vil gennemføre afgiftslovene, og det er naturligt, da der jo er en snæver sammenhæng mellem toldloven og disse afgiftslove.

Det ærede medlem hr. Lars P. Jensen fandt lejlighed til et par gange at udtrykke, at han ingen medlidenhed havde med finansministeren, i hvert fald ikke vedrørende de forhold, der her omtales: det prøvenu, som finansministeren vil få som følge af de foreslåede ændringer. Da det ærede medlem gentog det, forstår jeg, at det er hans oprigtige mening, og det er der ikke noget at sige til. Jeg forstod også, at det ærede medlem havde medlidenhed med finansministeren på andre punkter, og dertil kan jeg svare, at det er der ingen grund til at have.

Det, som det ærede medlem var inde på, var det spørgsmål, som ikke har været diskuteret så meget i dag, men som nok kan have nogen betydning — det har været omtalt i udvalget og har også været berørt, dengang lovforslaget blev fremsat — nemlig: hvad bliver de provenumæssige virkninger af gennemførelsen af denne lovgivning? Jeg må måske have lov at minde det høje ting om, at jeg, da lovforslaget blev fremsat, gjorde opmærksom på, at der ingen virkninger ville blive af betydning, at forhøjelser og nedsættelser stort set ville opveje hinanden; men samtidig måtte jeg tilføje, at da man begynder aftrapningen den 1. juli med 20 pct. over for andre medlemsstater af de syv, måtte man regne med en vis provenunedgang, som ville blive større, efterhånden som aftrapningen skred frem. Jeg gjorde også opmærksom på, at hele denne provenuberegning er foretaget på grundlag af importen i 1958, og de tal, jeg nu vil nævne, er på samme måde beregnet på grundlag af